*Проверка соблюдения требований законодательства РФ и нормативных правовых актов Волгоградской области в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд*

***комитетом по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области и государственным казенным учреждением Волгоградской области «Центр организации закупок» за 2015 год***

КСП в 2016 году была проведена проверка созданного в январе 2015 года комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области (далее Комитет) и его подведомственного государственного казенного учреждения «Центр организации закупок» (далее Учреждение). **Слайд 2**

Так, в 2015 году Комитетом было проведено 7 607 закупок товаров, работ, услуг на сумму более 30 млрд. руб., из них состоялось 4 505 на сумму более 16 млрд. рублей.

На данном слайде отражены виды проведенных закупочных процедур, их количество и суммы начальных (максимальных) цен контрактов:

1. Электронных аукционов – 6 754 (88,8%) на сумму 19 285 млн. рублей.

2. Открытых конкурсов – 57 (0,7%) на сумму 6 719, 1 млн. рублей.

3. Запросов котировок – 762 (10%) на сумму 171,9 млн. рублей.

4. Конкурсов с ограниченным участием – 28 (0,4%) на сумму 1 493,3 млн. рублей.

5. Запросов предложений – 6 (0,08%) на сумму 2 587,2 млн. рублей.

Структура проведенных за 2015 год процедур по их количеству приведена на следующем слайде - **Слайд 3**

 Как видно, наибольший удельный вес по количеству процедур занимают электронные аукционы (почти 89%). **Слайд 4**

 На данном слайде приведена структура проведенных за 2015 год процедур по суммам начальных (максимальных) цен.

По суммам начальных (максимальных) цен также наиболее предпочтительным (64%) являлся способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в форме электронного аукциона.

Конечно, данный способ является максимально удобным для проведения, а победителем в соответствии со ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ ***признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта, что ведет к значительной экономии запланированных на закупки средств заказчиков*.**

При этом *в силу положения ст. 48 Федерального закона № 44-ФЗ* ***проведение открытых конкурсов является приоритетным способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя).***

Следует отметить, что КСП при проверках особое внимание уделяется капитальному строительству объектов за счет бюджетных средств, так как данная отрасль содержит значительное количество коррупционных рисков.

Так, применяемый в 2015 году способ определения поставщиков в форме электронного аукциона позволил заключать контракты на строительство объектов для государственных и муниципальных нужд с недобросовестными подрядчиками – фирмами-однодневками, не имеющими ни необходимой техники, ни подготовленных квалифицированных кадров, ни опыта работы.

 Применение при определении поставщика вместо электронного аукциона открытых конкурсов, по мнению КСП, позволяет заказчику не только получить более качественные товары, работы и услуги, но и минимизировать риск заключения контрактов с недобросовестными поставщиками, предлагающими необоснованно низкую цену контракта, и тем самым исключить негативные последствия. **Слайд 5**

Всего за 2015 год по результатам конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), **проведённых Комитетом в интересах заказчиков,** *получена экономия бюджетных средств в сумме 1292,9 млн. рублей., или 8 процентов к начальной максимальной цене контрактов.*

При этом стоит также отметить, что **значительная экономия по контрактам, заключенным по результатам проведенных электронных аукционов, могла сложиться в некоторых случаях вследствие изначально несколько завышенных начальных (максимальных) цен.** Так, в ходе анализа закупок, проведенных для нужд государственных учреждений здравоохранения Волгоградской области, было установлено, что начальные (максимальные) цены по таким закупкам, как например «транспортные услуги с водителем» формировались на основании исключительно коммерческих предложений, представленных по запросам заказчиков. В ходе проведенных процедур стоимость большинства контрактов снижалась на 100 и более процентов по отношению к начальным (максимальным) ценам. Следовательно, данные процедуры могли изначально быть сформированы по несколько завышенным ценам. **Слайд 6**

В 2015 году в целях централизации, повышения эффективности и результативности осуществления закупок в соответствии с Федеральными законами №131-ФЗ и №44-ФЗ между Комитетом и всеми 38 муниципальными образованиями Волгоградской области были заключены соглашения о передаче полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **для обеспечения муниципальных нужд Волгоградской области.**

На данном слайде отражено распределение полномочий для муниципальных заказчиков между Комитетом и его подведомственным учреждением.

В 2015 году на основании заключенных 38 соглашений с муниципальными образованиями Волгоградской области для муниципальных заказчиков состоялась 81 закупка с общей суммой начальных (максимальных) цен контрактов 5 805,8 млн. рублей. **По результатам состоявшихся закупок получена экономия бюджетных средств в сумме 82,2 млн. руб., или всего лишь в размере 1,4%, что намного ниже экономии, сложившейся по закупкам для государственных заказчиков (8%). Слайд 7**

С целью проверки соблюдения Комитетом по регулированию контрактной системы требований законодательства в сфере закупок при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **для заказчиков Волгоградской области,** была проведена выборочная проверка отдельных процедур размещения заказов, в результате которой установлено следующее.

На данном слайде отражены нарушения при проведении электронного аукциона для государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Камышинская детская городская больница», предметом которого *являлись услуги по проведению медосмотра сотрудников.*

1. Отсутствовал расчет-обоснование начальной (максимальной) цены контракта по проводимой закупке. При этом данное нарушение является распространенным при проверках и может повлиять на значительное завышение евчальной (максимальной) цены контракта.
2. Срок проведения медосмотра, указанный в техническом задании (в течение 7 дней с момента заключения контракта), не соответствовал сроку, указанному в Информационной карте электронного аукциона и проекте госконтракта (с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г.).

*Теперь что касается другого госконтракта.* **Слайд 8**

Опубликованное Комитетом извещение от 03.12.2015 о проведении электронного аукциона *на выполнение работ по замене оконных блоков в здании ГУЗ «Городская клиническая больница №1»* не соответствовало действительному содержанию и объекту закупки, что является нарушением Федерального закона №44-ФЗ. Так, проверкой установлено, что фактически объектом закупки по данному электронному аукциону являлось выполнение работ *по замене оконных и дверных блоков в зданиях больницы.*

Данная ситуация могла повлиять на неверный расчет начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, проверкой были установлены нарушения порядка взаимодействия и документооборота между казенным учреждением «Центр организации закупок» и заказчиками, которые привели к тому, что составленная документация по запросам котировок не соответствовала представленным заказчиком техническим заданиям в составе заявок на проведение данных процедур.

В ходе проверки **Учреждения** также были **выявлены нарушения и недостатки** норм законодательства в сфере закупок при осуществлении закупок **для собственных нужд. Слайд 9**

Во-первых, в нарушение Федерального закона № 44-ФЗ контрактная служба Учреждения в проверяемом периоде была сформирована из лиц, не имевших высшего или дополнительного образования в сфере закупок.

Так, согласно ч.6. ст.38 Федерального закона № 44-ФЗ работники контрактной службы, контрактный управляющий должны иметь высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок.

Проверкой установлено, что в проверяемом периоде состав контрактной службы Учреждения менялся 3 раза. При этом первоначально контрактная служба включала 9 человек, 8 из которых не имели ни необходимого образования, ни повышения квалификации в сфере размещения заказов (включая руководителя службы).

Приказом Учреждения от 03.11.2015 №93 утвержден состав контрактной службы в количестве 4 человек. На момент проведения проверки 1 из 4 сотрудников контрактной службы не имеет профессионального образования или дополнительного профессионального образования в сфере размещения заказов. **Слайд 10**

На следующем слайде отражены три нарушения Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта с единственным поставщиком на аренду нежилого помещения от 01.05.2015.

Так, информация о заключенном контракте была размещена на официальном сайте не в трехдневный срок, **а только через полгода**, отчет о невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения исполнителя и расчет начальной максимальной цены контракта были размещены **на официальном сайте не в момент осуществления закупки у единственного поставщика, а также 03.11.2015, т.е. через полгода.**

Также остановлюсь еще на одном моменте. Слайд 11

# При заключении Учреждением в 2015 году контрактов на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ как с единственным поставщиком, не был установлен фиксированный размер пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту.

# Вместе с тем ч. 15 ст. 34 Федерального закона № 44 при осуществлении закупок у единственного поставщика предоставлено право не применять отдельные требования данной статьи, в том числе не устанавливать в контракте размер пени за просрочку.

При этом, по мнению КСП, **исходя из целесообразности, необходимо урегулировать данный вопрос и предусматривать во всех контрактах** (в том числе заключенных на основании п.4 ч.1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ как с единственным поставщиком) **установление штрафных санкций** в связи с неисполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту.

Так, например, проверкой установлено нарушение сроков поставки товара по государственному контракту от 08.09.2015 с ЗАО «СофтЛайнТрейд» на 52 тыс. руб., а именно: товар был поставлен по товарной накладной не через 21 день после заключения контракта, а 27.10.2014 г., т.е. через 49 дней.

Несмотря на то, что контрактом не был установлен фиксированный размер пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, Учреждением 08.02.2016 была направлена претензия в адрес поставщика с требованием в добровольном порядке перечислить сумму пени за просрочку.

При этом в случае судебных разбирательств суд может не удовлетворить иск Учреждения к исполнителю по взысканию неустойки, так как это не было оговорено контрактом.

***Основной целью аудита в сфере закупок является эффективность и результативность закупок, то есть анализ и оценка достижения результатов закупки.***

В связи с этим КСП в рамках контрольных мероприятий осуществляется аудит в сфере закупок государственных заказчиков Волгоградской области с целью выявления и пресечения необоснованного и неэфеективного расходования средств, устанавливаются причины выявленных нарушений и недостатков, подготавливаются предложения об их устранении и совершенствовании контрактной системы в сфере закупок. Слайд 12 (название)

В настоящее время КСП завершает проверку СГБУ «Волгоградский лесопожарный центр», и одним из проверяемых вопросов является аудит в сфере закупок для обеспечения государственных нужд этого учреждения. Слайд 13

 Так, проверкой установлено, что по результатам электронного аукциона на поставку системы многопозиционной пассивной оптической локации дыма и раннего автоматизированного обнаружения пожаров 29.12.2014 учреждением был заключен контракт с победителем на сумму около 3 млн. рублей.

 На данном слайде указаны обязательства по контракту и заказчика, и исполнителя.

По условиям данного контракта исполнитель был обязан осуществить поставку, а также проведение монтажных и пуско-наладочных работ оборудования точек системы видеонаблюдения (мониторинга) за лесными и ландшафтными пожарами.

 Поставка, а также проведение монтажных и пуско-наладочных работ по указанному контракту должна была быть начата со дня заключения контракта, произведена и полностью завершена не позднее 30.12.2014, то есть в течение 2-х дней с момента заключения контракта.

При этом для осуществления исполнителем взятых на себя обязательств по контракту, заказчик обязался:

- обеспечить беспрепятственный доступ сотрудников исполнителя в помещения, на антенно-мачтовые сооружения, в центры контроля и другие технологические площадки для исполнения условий контракта;

- выделить место для размещения оборудования центров контроля и обеспечить подключение оборудования связи к системам электроснабжения помещения (220В);

- предоставить по требованию исполнителя информацию, необходимую для исполнения настоящего контракта.

Проверкой установлено, что товар в соответствии со спецификацией к контракту был доставлен исполнителем в Волгоград своевременно и был готов для проведения монтажных и пуско-наладочных работ системы.

30.12.2014 исполнителем был осуществлен выезд на объекты, на которых планировалось установка оборудования, однако, в связи с непредставлением доступа, монтаж оборудования осуществить не удалось.

В этот же день исполнитель поставил заказчика в известность о невозможности выполнить обусловленные контрактом обязательства в связи с не предоставлением доступа на объекты, и 31.12.2014 в адрес заказчика была направлена претензия.

В свою очередь, СГБУ «Волгоградский лесопожарный центр» в январе 2015 года сообщило исполнителю о том, что утрачивает дальнейший интерес к контракту и просит в течение 10-ти дней подписать соглашение о расторжении контракта.

Однако после обращения исполнителя с исковым заявлением в Арбитражный суд Волгоградской области с требованием о взыскании стоимости товара, а также штрафа Арбитражным судом 03 июня 2015 года было принято решение о взыскании с учреждения в пользу исполнителя 2984 тыс. руб. стоимости товара по контракту, 74,6 тыс. руб. штрафа и 38,3 тыс. руб. уплаченной государственной пошлины.

Указанная стоимость контракта, а также сумма штрафа были выплачены СГБУ «Волгоградский лесопожарный центр» в 2016 году за счет внебюджетных средств.

 Таким образом, учреждение не только не получило предусмотренную закупкой систему, но и **произвело неэффективные расходы в сумме более 3 млн. рублей.**

Кроме того, проверкой лесопожарного центра установлено, что один и тот же исполнитель явился победителем при проведении электронных аукционов на выполнение трех видов работ. При этом по одному виду работы (с наименьшей стоимостью) уклонился от заключения контракта. По двум другим контакты были заключены, но фактически не были исполнены.

Конечно, оплата учреждением не производилась, однако с его стороны никаких действенных мер не принималось. Так, при уклонении исполнителя от заключения контракта не было направлено письмо в ФАС по включению его в реестр недобросовестных поставщиков и не принимались меры по взысканию с исполнителя штрафных санкций при неисполнении им контракта. Это также свидетельствует о безрезультативности проведенных закупочных процедур, а также может иметь коррупционные признаки.