УТВЕРЖДЁН

постановлением коллегии контрольно-

счетной палаты Волгоградской области

от 19 декабря 2017 года № 20/1

**ОТЧЕТ**

**о результатах проверки законности и результативности (эффективности и экономности) использования бюджетных средств, направленных на строительство и реконструкцию автомобильных дорог в рамках государственной программы Волгоградской области «Устойчивое развитие сельских территорий»**

**в 2016 году и истекшем периоде 2017 года**

**Основание для проведения контрольного мероприятия:** п. 3.10 плана работы контрольно-счетной палаты Волгоградской области, утвержденного постановлением коллегии контрольно-счётной палаты Волгоградской области от 09.12.2016 № 29/3 (в ред. от 06.09.2017).

**Цель (цели) контрольного мероприятия:**

-определить законность и результативность использования бюджетных средств, направленных на строительство и реконструкцию автомобильных дорог в рамках государственной программы Волгоградской области «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утверждённой постановлением Правительства Волгоградской области от 29.11.2013 № 681-п (далее – ГП УРСТ), в 2016 году и истекшем периоде 2017 года;

-определить законность создания в рамках ГП УРСТ объектов капитального строительства государственной собственности Волгоградской области и соблюдение правил их учёта;

-установить состояние автомобильных дорог, построенных в рамках ГП УРСТ в 2015-2016 годах.

**Проверяемый период деятельности:** 2016 год и истекший период 2017 года.

**Срок проведения контрольного мероприятия:** с 22.09.2017 по 24.11.2017.

**Объекты контрольного мероприятия:** комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – Облкомдортранс),государственное бюджетное учреждение Волгоградской области «Волгоградавтодор» (далее – ГБУ «Волгоградавтодор»).

Запрошена информация у:

-органов местного самоуправления муниципальных образований Волгоградской области – о количестве жителей сельских населённых пунктов, наличии общественно значимых объектов и ином;

-комитета сельского хозяйства Волгоградской области (далее – Облкомсельхоз) - о системе отбора и включения в госпрограмму объектов строительства.

**Перечень оформленных актов контрольных мероприятий:**

-акт проверки Облкомдортранс с замечаниями, на которые подготовлено заключение;

-акт проверки ГБУ «Волгоградавтодор»;

-16 актов обследования построенных автомобильных дорог.

**Характеристика объектов контроля:**

Главным распорядителем средств областного бюджета по расходам на строительство и реконструкцию автомобильных дорог в рамках ГП УРСТ (далее - расходы на строительство сельских дорог) определён Облкомдортранс.

Согласно Положению об Облкомдортрансе, утвержденному постановлением Администрации Волгоградской области 24.11.2014 № 29-п, он является органом исполнительной власти Волгоградской области, уполномоченным помимо прочего в сфере осуществления единой государственной политики развития сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения, государственного управления автомобильными дорогами и сооружениями на них.

Расходы на строительство сельских дорог утверждены Облкомдортрансу Законами Волгоградской области:

-от 20.11.2014 № 151-ОД «Об областном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» (далее-Бюджет на 2015 год);

-от 07.12.2015 № 206-ОД «Об областном бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов» (далее - Бюджет на 2016 год);

-от 06.12.2016 № 126-ОД «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» (далее - Бюджет на 2017 год).

Информация о плановых и фактических объёмах расходов областного бюджета на строительство сельских дорог за 2015-2016 год и 9 месяцев 2017 года представлена в таблице.

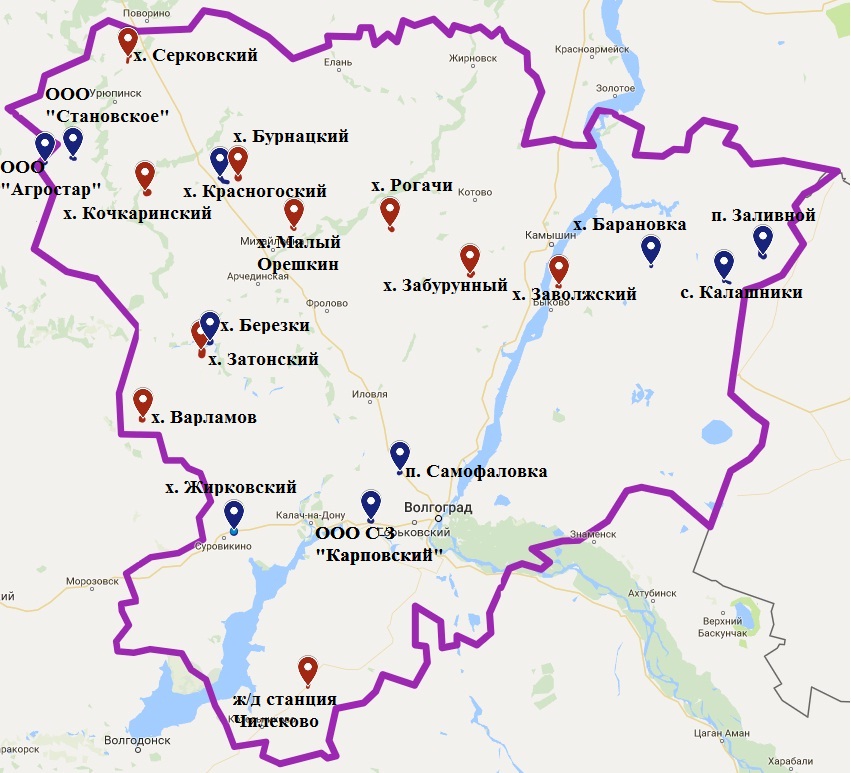
*тыс. руб.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование** | | | **ВСЕГО** | **Увеличение стоимости основных средств** | **Прочие работы, услуги** | **Прочие расходы** | **Перечисления другим бюджетам (субсидии)** |
| КБК | | |  | 310 | 226 | 290 | 251 |
| 2015 | Утвер-ждено | Госпрограмма | 440 917,3 |  |  |  |  |
| Закон о бюджете | 440 917,3 |  |  |  |  |
| Св. бюдж. роспись | 440 917,3 | 439 162,3 | 1 461,9 | 293,1 |  |
| Исполнено | | 243 267,1 | 242 181,6 | 792,4 | 293,1 |  |
| % исполнения | | 55,2% | 55,1% | 54,2% | 100,0% |  |
| 2016 | Утвер-ждено | Госпрограмма | 549 290,3 |  |  |  |  |
| Закон о бюджете | 549 290,3 |  |  |  |  |
| Св. бюдж. роспись | 658 194,0 | 633 632,4 | 24 561,6 |  |  |
| Исполнено | | 607 914,8 | 600 080,9 | 7 833,9 |  |  |
| % исполнения. | | 92,4% | 94,7% | 31,9% |  |  |
| **Исполнено расходов за 2015-2016г.** | | | **851 181,9** | **842 262,5** | **8 626,3** | **293,1** |  |
| 9 мес. 2017 | Утвер-ждено на год | Госпрограмма | 654 166,5\* |  |  |  |  |
| Закон о бюджете | 532 510,3 |  |  |  |  |
| Св. бюдж. роспись | 512 734,3 | 476 190,7 | 16 555,8 |  | 19 987,8 |
| Исполнено за 9 мес. 2017 | | 302 026,3 | 285 017,7 | 3 987,2 |  | 13 021,4 |
| % исполнения | | 58,9% | 59,9% | 24,1% |  | 65,1% |
| **ИТОГО исполнено расходов** | | | **1 153 208,2** | **1 127 280,2** | **12 613,5** | **293,1** | **13 021,4** |

*\*без учета расходов за счёт средств местных бюджетов в сумме 2421,5 тыс. рублей.*

Расходы на строительство сельских дорог осуществлялись в рамках ассигнований дорожного фонда Волгоградской области за счёт налоговых и неналоговых доходов бюджета Волгоградской области и безвозмездных поступлений из федерального бюджета – субсидий, полученных в рамках реализации федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», утверждённой постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 № 598 (далее – ФЦП УРСТ).

В 2015-2016 годах на строительство сельских дорог направлено 851 181,9 тыс. руб., в том числе 356 832,7 тыс. руб. за счёт средств федерального бюджета. Осуществлено строительство сельских дорог на 20 объектах общей протяжённостью 38,285 км в 13 муниципальных районах и городском округе г. Михайловка (см. Приложение № 1, в котором приведены полные и сокращённые наименования объектов строительства). Схематично информация о построенных дорогах представлена на рисунке.



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 год |  | 2016 год |

Проверкой установлены общие и отдельные нарушения и недостатки при планировании и реализации мероприятий по строительству сельских дорог.

**Решение задач государственной программы при строительстве дорог**

Расходы по строительству сельских дорог утверждены по подразделу 0409 «Дорожное хозяйство (дорожные фонды)» в рамках мероприятия (основного мероприятия) «Строительство и реконструкция автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции» ГП УРСТ.

Целями программы является, в том числе создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности и стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности. Достижение указанных целей должно обеспечиваться решением, в том числе задачи по комплексному обустройству объектами социальной и инженерной инфраструктуры сельских поселений, автомобильными дорогами общего пользования с твердым покрытием, ведущими от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Решение задачи обеспечивается реализацией вышеуказанного мероприятия (основного мероприятия) ГП УРСТ.

В качестве количественной характеристики результата достижения цели и решения задачи ГП УРСТ установлен целевой показатель «Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции» на 2015 год - 16,287 км, на 2016 год - 21,855 км.

Согласно п. 1 Приложения № 8 к ФЦП УРСТ:

-общественно значимые объекты сельских населенных пунктов - здания обособленного подразделения организации почтовой связи, органа государственной власти или органа местного самоуправления либо иные расположенные в сельском населенном пункте здания или сооружения, в которых расположены школа, детский сад, больница, поликлиника или фельдшерско-акушерский пункт, учреждение культурно-досугового типа, а также объекты торговли;

-объекты производства и переработки сельскохозяйственной продукции - здания, строения и сооружения, используемые для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.

Проверкой установлено, что 14 построенных сельских дорог протяженностью 20,198 км общей стоимостью 433 910,3 тыс. руб. в той или иной степени не согласуются с задачей ГП УРСТ, в том числе:

-в населённом пункте отсутствуют общественно значимые объекты – 3 дороги протяженностью 7,387 км и общей стоимостью 148 673,5 тыс. руб. (к х. Малый Орешкин, х. Заливной, ст. Чилеково);

| **х. Малый Орешкин** | **п. Заливной** | **ст. Чилеково** |
| --- | --- | --- |
| Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Безимени-1.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Заливной.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Чилеково.jpg |
| Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Малый Орешкин\Изображение 018.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Заливной\Изображение 144.jpg | \\Kancelyariya\документы\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Чилеково в отчет.jpg |

-дорога не доведена до ближайшего общественно значимого объекта – 6 дорог протяженностью 10,309 км общей стоимостью 235 152,9 тыс. руб. (к х. Барановка, х. Кочкаринский, х. Красногорский, х. Заволжский, х. Варламов, х. Берёзки);

| **х. Барановка** | **х. Кочкаринский** | **х. Красногорский** |
| --- | --- | --- |
| Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Барановка.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Кочкаринский.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Красногорский.jpg |
| Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Барановка\Изображение 054.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Кочкаринский\IMG_0198.JPG | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Красногорский\IMG_0210.JPG |
| **х. Заволжский** | **х. Варламов** | **х. Березки** |
| Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Заволжский.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Варламов.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Березки.jpg |
| Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Заволжский\Изображение 007.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Варламов\Изображение 151.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Березки\Изображение 061.jpg |

-часть дороги построена далее ближайшего общественно значимого объекта или имеет необоснованные ответвления – 3 участка дорог протяженностью 1,118 км общей стоимостью 23 442,2 тыс. руб. (к х. Жирковский (часть), х. Серковский (часть), с. Калашники (часть));

| **х. Жирковский** | **х. Серковский** | **с. Калашники** |
| --- | --- | --- |
| Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Жирковский 2.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Серковский 2.jpg | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Калашники 2.jpg |

|  |  |
| --- | --- |
| -дорога ведёт к отдельной части сельского населённого пункта с численностью фактически проживающего населения 23 человека - 1 дорога протяженностью 0,487 км стоимостью 13 428,6 тыс. руб. (**к х. Бурнацкий**). Основная часть населённого пункта имеет дорогу с твердым покрытием; | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Бурнацкий 2.jpg |
| -в конце дороги отсутствует объект производства и переработки сельскохозяйственной продукции – 1 дорога протяженностью 0,897 км стоимостью 13 213,1 тыс. руб. (**ООО «совхоз Карповский»**). | Z:\2017\Миргородов\Сельские дороги\ИТОГ\Черновики\карты\Карповка.jpg |

Задача ГП УРСТ по комплексному обустройству сельских поселений автомобильными дорогами с установленными качественными и количественными характеристиками в полной мере не решена. Принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст. 34 БК РФ и означающий, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности), не реализован.

Одной из причин указанных нарушений является то, что разработка проектно-сметной документации (далее – ПСД) на построенные дороги производилась в 2012-2014 годах в рамках иных программных документов, не предусматривающих качественную характеристику дороги в виде её окончания у ближайших общественно значимых объектов сельских населенных пунктов.

Облкомдортранс не обеспечил доработку ПСД на строительство объектов сельских дорог до состояния, отвечающего характеристикам, требуемым ГП УРСТ, что объясняется длительностью и дороговизной выполнения работ по перепроектированию и прохождению повторной государственной экспертизы и дороговизной переустройства инженерных коммуникаций в населённых пунктах.

Тем не менее необходимо отметить, что все указанные объекты строительства с характеристиками, предусмотренными ПСД, и не отвечающие характеристикам, требуемым ГП УРСТ, пообъектно утверждены законами об областном бюджете. Пообъектные перечни запланированных к строительству дорог содержатся в приложениях к соглашениям о предоставлении субсидий из федерального бюджета.

**Использование средств дорожного фонда**

Реализация мероприятий по строительству сельских дорог в 2015-2016 годах осуществлялась за счёт ассигнований дорожного фонда Волгоградской области. Из 20 построенных автодорог 16 автодорог ведут в сельские населенные пункты от автомобильных дорог общего пользования и 4 дороги – к сельскохозяйственным предприятиям. Все построенные дороги частично или полностью находятся в границах сельских населённых пунктов.

Построенные дороги к сельским населённым пунктам в границах этих населённых пунктов и дороги к сельхозпредприятиям не могут быть отнесены к автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения, так как не соответствуют Критериям отнесения автомобильных дорог общего пользования к автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения на территории Волгоградской области, утверждённым постановлением Администрации Волгоградской области от 08.12.2008 № 182-п (далее – Постановление № 182-п), в соответствии с требованиями п. 8 ст. 5 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ).

Порядком формирования и использования бюджетных ассигнований дорожного фонда Волгоградской области, утверждённым постановлением Администрации Волгоградской области от 26.12.2011 № 887-п (далее – Постановление № 887-п), установлен закрытый перечень направлений расходования бюджетных ассигнований дорожного фонда (п.8), в том числе строительство и реконструкция автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и искусственных сооружений на них (включая разработку документации по планировке территории в целях размещения автомобильных дорог, инженерные изыскания, разработку проектной документации, проведение необходимых экспертиз, выкуп земельных участков и подготовку территории строительства). Возможность направления ассигнований дорожного фонда Волгоградской области на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования не регионального или межмуниципального значения Постановлением № 887-п не предусмотрена.

Таким образом, в 2015-2016 годах ассигнования дорожного фонда Волгоградской области в нарушение п. 8 Постановления № 887-п в сумме 348 474,8 тыс. руб. направлены на строительство автомобильных дорог общего пользования, которые полностью или частично не могут быть отнесены к дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения - в границах сельских населённых пунктов (по оценке 247 406,4 тыс. руб.) и к сельхозпредприятиям (101 068,4 тыс. руб.).

В результате указанных нарушений Волгоградская область приобрела в собственность имущество, которое не может находиться в её собственности в силу разграничения полномочий в сфере дорожной деятельности. Но, как собственник Волгоградская область будет обязана нести расходы по содержанию этих дорог, по существу дорог местного значения и осуществлению иных полномочий в сфере дорожной деятельности, что будет приводить к распылению средств дорожного фонда Волгоградской области и отвлечению их от расходов на действительно региональные и межмуниципальные дороги.

Одним из факторов, поспособствовавших указанным нарушениям, явилось то, что раздел 8 ГП УРСТ содержит положения, определяющие распределение прав на имущество, создаваемое в ходе реализации государственной программы, без учёта норм вышеуказанных нормативных правовых актов – «имущество, создаваемое (приобретаемое) за счет средств федерального и областного бюджетов, является собственностью Волгоградской области».

В июле 2017 года Облкомдортранс предпринял попытку инициировать передачу 4 построенных дорог к объектам сельхозпроизводителей в собственность поселений - в адрес администраций Краснопольского (ООО «Агро-СТАР»), Нижнедолговского (ООО «Становское»), Карповского (ООО «совхоз Карповский») и Самофаловского сельских поселений направлены предложения о передаче объектов в муниципальную собственность. От трёх первых администраций получен отказ. В октябре 2017 года Облкомдортрансом направлены повторные предложения.

В 2017 году в нарушение п. 8 Постановления № 887-п ассигнования дорожного фонда Волгоградской области в сумме 70 895,8 тыс. руб. направлены на строительство автомобильной дороги к объекту сельхозпроизводителя ООО «Агрокомплекс Волжский» - дорога «Волжский - Лиман Казенный» в Среднеахтубинском муниципальном районе.

Строительство подъездной дороги к объектам сельхозназначения ООО «Инвид-Агро» в п. Роднички Нехаевского муниципального района Волгоградской области финансируется в рамках действующего законодательства - путем представления субсидии местному бюджету в сумме 19 987,8 тыс. рублей.

Анализ государственных программ других субъектов РФ показал, что реализация мероприятий по строительству дорог к сельским населенным пунктам в отдельных субъектах осуществляется путем предоставления субсидий местным бюджетам (Брянская обл., Воронежская обл., Калужская обл., Пензенская обл., Владимирская обл., Белгородская обл., Астраханская обл. и т.д.), что исключает вопросы дальнейшего распределения прав собственности на построенные объекты.

Другим возможным вариантом устранения нарушений является корректировка действующей редакции п. 5 Постановления № 182-п в части исключения из критерия конкретизации «вне границ административных центров городских поселений и сельских населенных пунктов». Установленные отдельными субъектами РФ критерии не содержат такой конкретизации. Например, в Воронежской области к автомобильным дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения Воронежской области относятся «автомобильные дороги, отмыкающиеся от федеральных, региональных или межмуниципальных автомобильных дорог к населенным пунктам». Автомобильными дорогами общего пользования регионального значения Брянской области являются автомобильные дороги, обеспечивающие подъезды от автомобильных дорог федерального, регионального значения Брянской области к центрам поселений.

**Планирование деятельности по строительству сельских дорог**

Распоряжением Правительства РФ от 22.11.2008 № 1734-р утверждена Транспортная стратегия РФ, общесоциальными итогами реализации которой является, в том числе обеспечение постоянной круглогодичной связи всех сельских населенных пунктов, имеющих перспективы развития, по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог общего пользования.

В целях реализации Транспортной стратегии РФ постановлением Администрации Волгоградской области от 26.10.2009 № 394-п утверждена Стратегия развития транспортно-дорожного комплекса Волгоградской области на период до 2025 года (далее – Стратегия развития ТДК ВО). Одним из основных приоритетных направлений развития транспортно-дорожного комплекса Волгоградской области в период до 2025 года является полное обеспечение перспективных населенных пунктов дорогами с твердым покрытием. Стратегией развития ТДК ВО определено, что к 2015 году сетью автодорог общего пользования с твердым покрытием должны быть соединены все перспективные сельские населенные пункты с численностью населения свыше 150 человек.

При этом в 2015-2018 годах из 30 построенных и планируемых к строительству сельских дорог к населённым пунктам 11 дорог ведут к населённым пунктам с населением менее 150 человек.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Кол-во дорог, ед.** | | | **Сумма, тыс. руб.** | | |
| **Всего** | **>150 чел** | **<150 чел** | **Всего** | **>150 чел** | **<150 чел** |
| 2015-2016 | 16 | 9 | 7 | 746416,1 | 302485,8 | 443930,3 |
| 2017 | 7 | 7 | 0 | 340 317,7 | 340 317,7 | 0,0 |
| 2018 | 7 | 3 | 4 | 1 106 375,0 | 388 452,7 | 717 922,3 |

В 2015-2016 годах построено 7 дорог к населенным пунктам с населением менее 150 человек, на общую сумму 443930,3 тыс. руб., а именно: дороги к п. Заволжский (105 человек), х. Красногорский (105 чел.), х. Барановка (126 чел.), с. Калашники (120 чел.), х. Рогачи (134 чел.), х. Малый Орешкин (140 чел.), х. Берёзки (147 человек). В 2017 году строительство автодорог к населённым пунктам с населением менее 150 человек не осуществляется.

Согласно проекту Закона об областном бюджете на 2018 год и плановый период 2019 -2020 годы в 2018 году планируется строительство 7 автодорог, из которых 4 к населённым пунктам с населением менее 150 человек, а именно: к х. Пимкинский (118 чел.), к отд.№2 с.х.п. АМО (148 чел.), к х. Андреевский (81 чел.), х. Пригарино (84 чел.).

Стоимость изготовленной ПСД к построенным в 2015-2016 годах и планируемым к строительству в 2018 году дорогам к населённым пунктам с населением менее 150 человек составила 43613,2 тыс. рублей. В 2017 году заключён контракт на разработку ПСД стоимостью 5 000,0 тыс. руб. на строительство дороги к х. Старый Кондаль (68 чел.). В 2018-2019 годах планируется заключить контракты на разработку ПСД на строительство трёх дорог к х. Расстрыгин (129 чел.), к х. Пещеровский (127 чел.), к х. Белогорский (108 чел.).

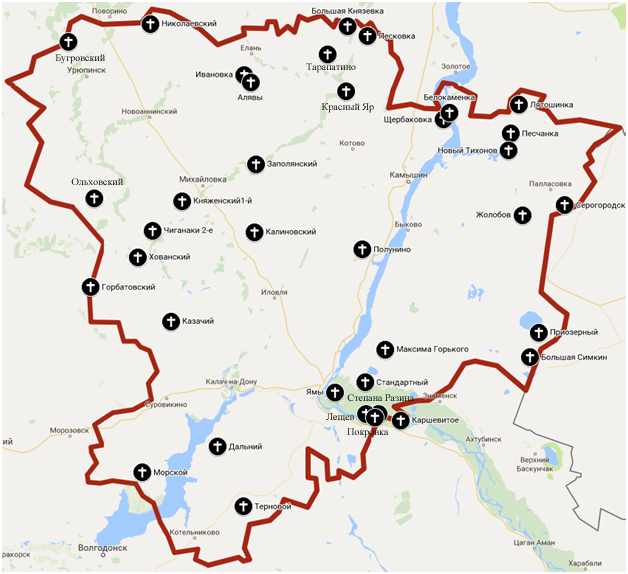
Таким образом, в Волгоградской области осуществляется и планируется строительство дорог, связывающих с дорогами с твёрдым покрытием населённые пункты с населением менее 150 человек, что не соответствует основным приоритетным направлениям Транспортной стратегии РФ и Стратегии развития ТДК ВО. В 2015-2017 годах на данные мероприятия (строительство и разработку ПСД) направлено 464 113,3 тыс. руб., в 2018-2019 годах - планируется направить 748 531,1 тыс. рублей.

Одной из причин сложившейся ситуации явилось нарушение принципа сбалансированности системы стратегического планирования, установленного п. 5 ст. 7 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и означающего согласованность и сбалансированность документов стратегического планирования по приоритетам, целям, задачам, мероприятиям, показателям, финансовым и иным ресурсам и срокам реализации – ГП УРСТ не согласована со Стратегией развития ТДК ВО.

Нарушение этого принципа стало возможным, в частности, по причине нарушения п. 2.10 Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ, утвержденного постановлением Правительства Волгоградской области от 27.08.2013 № 423-п (далее – Порядок № 423-п), в соответствии с которым раздел 8 «Перечень имущества…» государственных программ Волгоградской области должен содержать следующую информацию: наименование объекта; мощность объекта; срок начала и окончания строительства (реконструкции) и (или) приобретения; объем финансирования с разбивкой по годам и источникам финансирования. Раздел 8 «Перечень имущества…» ГП УРСТ не содержит такой информации, что исключило возможность понимания и надлежащего закрепления планов по строительству сельских дорог на этапе планирования и даёт чрезмерную свободу исполнителям госпрограммы на этапе реализации мероприятий госпрограммы.

В тоже время согласно Сведениям о категориях автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, сельских населенных пунктах, имеющих автотранспортную связь по дорогам с твердым покрытием с сетью путей сообщения общего пользования (форма федерального статистического наблюдения № 2-ДГ) в Волгоградской области по состоянию на 01.01.2017 числилось 53 населенных пункта с населением свыше 150 человек, не имеющих связи по дорогам с твёрдым покрытием с сетью дорог общего пользования.

Из указанных 53 населённых пунктов к 7 - дороги строятся в 2017 году, к 3 –строительство запланировано на 2018 год и на 7 дорог разрабатывается или планируется разработка ПСД. В результате в настоящее время не планируется строить дороги к 36 населённым пунктам с населением свыше 150 человек, местоположение которых обозначено на рисунке ниже.



Облкомдортранс объясняет отсутствие планов по строительству дорог к указанным населенным пунктам значительной протяжённостью дорог, сложным рельефом местности, что требует строительства дорогостоящих искусственных сооружений и в совокупности приводит к невозможности строительства в течение одного года. Ограничение срока строительства 1 годом обусловлено сроками строительства, установленными Федеральным дорожным Агентством в соглашении о предоставлении субсидий из федерального бюджета. Названное ограничение ни одним нормативным правовым актом не закреплено. Также Облкомдортранс ссылается на ограниченность возможностей областного бюджета.

Исследование вопроса о системе отбора населённых пунктов для строительства к ним автомобильных дорог с твёрдым покрытием показало, что при строительстве дорог в случае, когда заказчиком выступает Облкомдортранс, такой формализованной, нормативно закреплённой системы в Волгоградской области не существует.

Только в случае представления субсидий бюджетам муниципальных образований должен осуществляться отбор муниципальных программ устойчивого развития сельских территорий. [Порядок](consultantplus://offline/ref=4ADF7FCBB388E44FAAB369C46C7D5B6DBB69430E0D94AFAE25FB910B419D2290A94DC84C740C6236E6828D10eBJ7M) и критерии отбора утверждены приказом Облкомсельхоза от 14.08.2015 № 165 «Об утверждении Порядка отбора муниципальных программ устойчивого развития сельских территорий». В 2015 -2017 годах такие субсидии на строительство сельских дорог к населённым пунктам бюджетам муниципальных образований не представлялись. В 2017 году, как указано выше, предоставлена одна субсидия на строительство подъездной дороги к объектам сельхозназначения ООО «Инвид-Агро» в п. Роднички Нехаевского муниципального района Волгоградской области.

По пояснениям Облкомдортранса решение о выборе сельского населённого пункта для строительства к нему принималось исходя из критериев предоставления субсидии из федерального бюджета, установленных в Федеральной целевой программе «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)», утверждённой постановлением Правительства РФ от 05.12.2001 № 848, в редакции, действовавшей с 09.10.2012 по 30.06.2015:

-численность постоянно проживающих жителей 125 человек и более;

-протяженность дороги не более чем 5 км.

В связи с вышеизложенным при выборе сельского населённого пункта для строительства дорог в 2012-2014 годах Облкомдортрансом учитывалась численность его населения - не менее 125 человек. Однако в период проведения проектно-изыскательских работ и строительства дороги численность населения уменьшилась. Например, за 2015-2016 годы население в х.Красногорский уменьшилось со 126 до 105 чел., в х.Заволжский - со 130 до 105 человек.

По состоянию на 01.01.2017 на балансе Облкомдортранса числятся затраты на разработку ПСД на строительство 9 различных дорог в сельской местности в сумме 44298,9 тыс. руб., строительство которых в 2017 -2020 годах не запланировано. В связи с длительным периодом неиспользования ПСД существует риск её устаревания и неэффективного использования бюджетных средств на её разработку.

**Выполнение функций ГКУ «Дирекция автомобильных дорог»**

Согласно соглашению от 28.04.2012 № 204-12 на передачу функции заказчика-застройщика по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Волгоградской области и искусственных сооружений на них (далее – Соглашение № 204-12) Облкомдортранс передал функции заказчика-застройщика подведомственному государственному казенному учреждению Волгоградской области «Дирекция автомобильных дорог» (далее – ГКУ «Дирекция»). Учреждение выполняет функции заказчика-застройщика в части ведения строительного контроля и (или) технического надзора за производимыми работами, соответствия объемов, стоимости, качества работ, соответствия выполненных работ требованиям проектной документации, сметным расчетам и договорным ценам, строительным нормам и правилам производства и приемки работ, подготовки к сдаче объектов в эксплуатацию.

Указанные функции ГКУ «Дирекция» выполняло при строительстве сельских дорог. Проверкой установлены случаи ненадлежащего выполнения переданных функций.

*Строительный контроль за производством работ*

В ходе обследования дорог к х. Малый Орешкин, к х. Берёзки выявлены участки дорог, содержащие следы ремонта асфальтобетонного слоя. По пояснениям сотрудников ГКУ «Дирекции», осуществлявших строительный контроль за производством работ на объектах, часть асфальтобетонного слоя отремонтирована на этапе строительства автодороги как устранение выявленных недостатков.

Однако в нарушение п. 8.4 и п. 8.5 Порядка ведения общего и (или) специального журнала учета выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (РД-11-05-2007), утвержденного приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.01.2007 № 7 (далее – Порядок РД-11-5-2007), в разделы 4, 5 общего журнала работ не включены данные о выявленных строительным контролем недостатках при выполнении работ по строительству, а также сведения об устранении указанных недостатков. Пунктом 8.2.2 контрактов на строительство предусмотрено, что запись в общем журнале работ имеет статус предписания и обязательна для исполнения генеральным подрядчиком и является основанием для применения мер ответственности, предусмотренных контрактом за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Другие документы, подтверждающие ремонт асфальтобетонного слоя на этапе строительства, приёмки или гарантийного срока, не представлены. Достоверно установить даты и причины ремонта не представляется возможным.

Подобная ситуация сложилась с дорогой к х. Кочкаринский - на участке устройства железобетонной трубы присутствуют следы ремонта асфальтобетонного покрытия. Осмотром строящейся дороги после зимнего периода выявлена просадка дорожной одежды, о чём составлен акт осмотра. Дефекты устранены до приёмки дороги в эксплуатацию. Тем не менее, в нарушение п. 8.4 и п. 8.5 Порядка РД-11-5-2007 в разделы 4, 5 общего журнала работ не включены данные о выявленных строительным контролем недостатках при выполнении работ по строительству, а также сведения об устранении указанных недостатков.

Таким образом, ГКУ «Дирекция» не выполнило надлежащим образом переданные функции заказчика-застройщика и в нарушение п. 3.4, 3.5 Соглашения от 28.04.2012 № 204-12 при обнаружении отступлений от проекта, использования материалов, качество которых не отвечает требованиям ТУ, ГОСТ, СНиП, не выдало предписание о приостановке работ и исправлении обнаруженных дефектов, не предъявило виновной стороне предусмотренные контрактом санкции, не осуществило проверку наличия и правильности ведения исполнительной производственно-технической документации.

В отдельных случаях ненадлежащее выполнение ГКУ «Дирекция» переданных функций заказчика-застройщика приводит к неэффективным (безрезультативным) расходам областного бюджета (см. дорога к х. Серковский).

*Контроль за исполнением гарантийных обязательств*

В соответствии с контрактами на строительство дорог подрядчики приняли гарантийные обязательства, оформленные в виде Гарантийного паспорта.

В соответствии с п. 3.26 Соглашения №№ 204-12 ГКУ «Дирекция» осуществляет контроль за исполнением гарантийных обязательств подрядчиками по исполненным государственным контрактам.

Осмотрами дорог, проведёнными в ходе проверки, установлены отдельные дефекты, возникшие в течение гарантийных сроков:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| -дорога к **х. Березки** - на участке протяжённостью около 140 м присутствует размыв водоотводной канавы, укрепленной щебнем. В ходе проверки подрядчику направлено требование по предоставлению календарного графика на устранение выявленного дефекта; | |  | | |
| **-**дорога к **х. Бурнацкий** – локальные участки с трещинами асфальтобетонного покрытия тротуара протяжённостью около 300 м. Дефект указан в акте осмотра от 14.03.2017, проведённого ГКУ «Дирекция». В акте осмотра от 19.06.2017 указано об устранении дефекта. Осмотр, проведённый инспекторами в ходе проверки, не подтвердил устранение дефекта; | |  | | |
| -дорога в **п. Самофаловка**:  -на участке ПК 2-24 в месте круглой железобетонной трубы отверстием 2x1,0м проседание грунта и образование трещин в укреплении откоса из монолитного бетона; | \\10.10.30.4\документы\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Самофаловка\IMG_20170927_101511.jpg | | | \\10.10.30.4\документы\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Самофаловка\IMG_20170927_101537.jpg |
| -на участке ПК 5-74,5 у прямоугольной железобетонной трубы отверстием 2,5 м проседание грунта и образование трещин на стыках портальной стенки и в укреплении откоса из монолитного бетона; | \\10.10.30.4\документы\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Самофаловка\IMG_20170927_102607.jpg | | \\10.10.30.4\документы\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Самофаловка\IMG_20170927_102843.jpg | |
| -на участке ПК 9-58,0 в месте железобетонного лотка отверстием 0,5 м проседание грунта и дорожной одежды (асфальтобетонного слоя) по всей ширине дороги глубиной до 15 см. | \\10.10.30.4\документы\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Самофаловка\IMG_20170927_103755_HDR.jpg | | \\10.10.30.4\документы\2017\Миргородов\Сельские дороги\Изображение\Самофаловка\IMG_20170927_103736_HDR.jpg | |

Первые два дефекта по дороге в п. Самофаловка указаны в акте осмотра от 28.03.2017, проведенного ГКУ «Дирекция». В акте осмотра от 06.06.2017 указано об устранении всех выявленных дефектов. Осмотр, проведённый в ходе проверки**,** не подтвердил устранение дефектов.

Приведённые факты указывают на ненадлежащее исполнение ГКУ «Дирекция» переданных функции заказчика-застройщика, предусмотренных п. 3.26 Соглашения от 28.04.2012 № 204-12.

**Отдельные нарушения и недостатки при строительстве сельских дорог**

*Дорога к объекту ООО «совхоз «Карповский»*

Дорога к объекту ООО «совхоз Карповский» протяжённостью 0,897 км соединяет автомобильную дорогу регионального и межмуниципального значения Волгоградской области «Карповка - Дмитриевка – Песковатка» (инд. № 18 ОП МЗ 18Н-11) с земельным участком, на котором расположены два жилых двухэтажных дома по адресу с. Карповка. ул. Жирноклеевская, 1 и 2, принадлежащих ООО «совхоз Карповский». В указанных домах в трёх квартирах зарегистрировано постоянно по месту жительства 7 человек. Также дома возможно используются в зимний период для временного проживания работников предприятия.

Таким образом, объект ООО «совхоз Карповский», к которому построена дорога, формально не отвечает определению объекта производства и переработки сельскохозяйственной продукции, содержащемуся в п. 1 Приложения № 8 к ФЦП УРСТ.

Строительство данной дороги включено в мероприятия ГП УРСТ по предложению Облкомсельхоза в связи с тем, что ООО «совхоз «Карповский» разработал проект дороги к производственной базе.

Вместе с тем следует отметить, что ООО «совхоз «Карповский» является крупным сельскохозяйственным товаропроизводителем в Волгоградской области. Согласно сведениям Облкомсельхоза предприятие реализует инвестиционный проект в сфере агропромышленного комплекса, который заключается в реконструкции, строительстве и последующей эксплуатации складского помещения для хранения овощей объёмом 4000 т. с системой микроклимата. Согласно пояснений руководителя предприятия возможности расширения производства на существующей базе исчерпаны в связи с ограниченностью лимитов по электро и водоснабжению. На участке, куда построена дорога, имеется собственная водяная скважина, которая необходима для овощехранилища. Без наличия дороги строительство овощехранилища сопряжено с большими рисками, связанными с невозможностью организации конкурентноспособного вывоза готовой продукции. Для обеспечения строительства дороги ООО «совхоз «Карповский» понёс значительные расходы: выкуплены земельные участки, заказаны и оплачены ПСД, землеустроительные работы, а также оплачены работы по переустройству линий электропередач, не учтённые ПСД.

В ФЦП УРСТ с 16.08.2017 внесены изменения, согласно которому достижение целей программы будет осуществляться, в том числе с учётом обустройства автомобильными дорогами сельских населённых пунктов, в которых осуществляются инвестиционные проекты в сфере агропромышленного комплекса, в первую очередь с государственной поддержкой за счет средств федерального бюджета.

В Волгоградской области в рамках ГП УРСТ отсутствует нормативно-правовое закрепление критериев и процедур отбора объектов строительства дорог к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции, в том числе с учётом их инвестиционной значимости для региона.

С 10.04.2017 введен [Порядок](consultantplus://offline/ref=393BCBB7840AD598B753F47E105A1DF42D9BD32898DE2A8C52AD4B1E1BF6FA27FAA167BC59BAC5A44DE6B80CD91EL) предоставления и расходования субсидии бюджетам муниципальных образований Волгоградской области на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции ([постановление](consultantplus://offline/ref=393BCBB7840AD598B753F47E105A1DF42D9BD32898DE238654A34B1E1BF6FA27FAA167BC59BAC5A44DE6BB09D915L) Администрации Волгоградской области от 10.04.2017 № 189-п), который не предусматривает для выбора объектов строительства каких-либо рычагов инвестиционной направленности. Вопрос отбора объектов строительства без предоставления субсидий муниципальным образования остался неурегулированным.

В этой связи полагаем целесообразным осуществить нормативное закрепление критериев и процедуры отбора объектов строительства дорог к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции, в том числе с учётом их инвестиционной значимости для региона и рассмотреть вопрос об инициировании усовершенствования федеральных программных документов, предусматривающего возможность субсидирования строительства автодорог к планируемым к строительству (строящимся) объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции в рамках инвестиционных проектов с закреплением соответствующих обязательств за инвесторами.

*Дорога к х. Серковский*

Дорога к х. Серковский протяжённостью 4,375 км ведёт от автомобильной дороги регионального и межмуниципального значения «М-6 «Каспий» – Криушинский – Краснянский – Скабелинский» (инд. № 18 ОП МЗ 18Н-131) до здания бывшей школы в х. Серковский. Стоимость строительно-монтажных работ составила 112 329,9 тыс. рублей.

Здание школы не используется, окна разбиты, входная дверь открыта.

По информации Администрации Урюпинского района здание школы не функционирует с 01.09.2016 в связи с ликвидацией Сычёвского филиала МКОУ Вишняковской средней школы. Необходимость ликвидации продиктована невозможностью создания условий для реализации образовательного процесса: здание, построенное в 1954 году, ветхое, не соответствует требованиям пожарной безопасности и санитарным нормам (условия для организации горячего питания, медицинского обслуживания обучающихся, оборудования тёплого туалета отсутствовали).

Таким образом, дорога к х. Серковский протяжённостью 4,376 км и стоимостью 112 329,9 тыс. руб., построенная в рамках ГП «Устойчивое развитие сельских территорий», ведёт к общественно значимому объекту сельского населенного пункта, который перестал существовать в период строительства дороги.

Работы по строительству дороги выполнялись двумя подрядчиками: ООО «Магистраль» - в 2015 году и ГБУ «Волгоградавтодор» в 2016 году. ООО «Магистраль» выполнило работы в объёме 100 169,6 тыс. рублей. Работы приняты без замечаний и оплачены в полном объёме в декабре 2015 года.

В 2016-2017 годах по поводу взаимных претензий Облкомдортранса и ООО «Магистраль» происходили судебные разбирательства (дела №№ А12-9840/2016, А12-23381/2016, А12-45308/2016).

В декабре 2016 года в дополнение к вышеуказанным принятым объемам работ в сумме 100 169,6 тыс. руб. ООО «Магистраль» предъявило к приёмке и оплате работы на сумму 7 150,6 тыс. рублей. Работы не приняты ГКУ «Дирекция» по причине отсутствия исполнительной документации и плохого качества работ. Судом установлено, что заказчик приемку работ в установленном порядке не проводил. Мотивы отказа в приёмке работ все время были разные, допустимые письменные доказательства некачественности выполненных работ не представлены. Довод о том, что некачественно выполненные работы были впоследствии переделаны ГБУ «Волгоградавтодор» судом не приняты в связи с отсутствием доказательств выполнения работ по демонтажу некачественно выполненных работ с целью их дальнейшего качественного выполнения.

Поскольку приемка работ в установленном порядке не производилась, стороны суду апелляционной инстанции пояснили, что в настоящее время отсутствует возможность установить, чьими силами были выполнены работы, включенные в спорные акты, по которым имеются претензии, поэтому суд апелляционной инстанции считает, что работы истцом выполнены с надлежащим качеством. При этом суд исходит из того, что сам факт выполнения работ ответчиком не оспорен и подтверждается приведенной перепиской. Доказательств обратного суду не представлено.

В результате с Облкомдортранса в пользу ООО «Магистраль» взыскана задолженность по государственному контракту в размере 5 224,0 тыс. рублей. По исполнительному листу указанные средства выплачены в сентябре 2017 года за счёт ассигнований дорожного фонда Волгоградской области в рамках ГП УРСТ. В 2016 году за эти же работы произведена оплата ГБУ «Волгоградавтодор», осуществлявшему завершение строительство дороги к х. Серковский.

Согласно решениям арбитражных судов такая ситуация стала возможной в результате ненадлежащего исполнения Облкомдортрансом обязательств по исполнению контракта и ненадлежащей организации строительного контроля.

Суды также постановили взыскать с Облкомдортранса судебные расходы в общей сумме 343,1 тыс. рублей.

*Завершение строительства дороги к х. Серковскому*

Как указано выше, завершение строительства дороги к х. Серковскому осуществлял новый подрядчик - ГБУ «Волгоградавтодор». Объём выполненных и оплаченных работ составил 12 420,2 тыс. рублей.

В нарушение пп. 1 п. 9 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), п.1.2 СНиП ГСН 81-05-01-2001, утверждённых постановлением Госстроя России от 07.05.2001, при определении начальной цены контракта в завышенном размере применена сметная норма на строительство временных сооружений - 15,5% вместо 4,1% от сметной стоимости строительных и монтажных работ по итогам глав 1-7 сводного сметного расчёта. В результате начальная цена контракта завышена на 958,1 тыс. руб., из которых освоено и оплачено 747,7 тыс. рублей. Принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст. 34 БК РФ, не реализован. По пояснениям Облкомдортранса сметная стоимость строительства временных зданий и сооружений на завершение строительства дороги к х. Серковский, осуществленного по отдельному контракту ГБУ «Волгоградавтодор», определена как разница между их первоначальной стоимостью и объёмами работ, принятыми у ООО «Магистраль». В совокупности эти расходы не превысили 4,1% от общей стоимости работ по двум контрактам.

Согласно исполнительной документации (журнал общих работ, акты освидетельствования скрытых работ, журнал учёта асфальтобетонной смеси) все работы по завершению строительства дороги к х. Серковскому (12 420,2 тыс. руб.) выполнялись в течение двух дней - 30-31 августа 2016 года. Акты выполненных работ КС-2 также датированы 30-31 августа 2016 года.

Согласно документации подрядчика (справки о выполнении маш/часов техникой на объектах Урюпинского ДРСУ, отчёты о расходе основных материалов в строительстве, путевые листы грузовых автомобилей (механизмов)) работы выполнялись по 30.09.2016, то есть на 16 дней позже установленного контрактом срока.

Таким образом, в нарушение п.1.9 ВСН 19-89 Правил приёмки работ при строительстве, утверждённых Минавтодором РСФСР от 14.07.89 № НА-18/266 (далее - ВСН 19-89), п. 8 Порядка РД-11-05-2007 исполнительная документация датирована ранее фактических сроков выполнения работ по завершению строительства дороги.

Нарушение правил приёмки работ привело к неприменению неустоек (штрафов, пеней) за несоблюдение срока выполнения работ, предусмотренных п.12.5, 12.6 контракта и ч. 6 ст.34 Закона № 44-ФЗ.

В нарушение п. 1.9 ВСН 19-89 часть выполненных строительных работ на 366,4 тыс. руб. не подтверждена исполнительной документацией работ (актом скрытых работ).

В нарушение п. 9.5 Порядка определения стоимости строительной продукции на территории Волгоградской области, утверждённого приказом министерства строительства Волгоградской области от 04.09.2014 № 806-ОД, п. 10.2 государственного контракта приёмка-сдача работ и взаиморасчеты между Облкомдортрансом и ГБУ «Волгоградавтодор» за выполненные работы осуществлялись на основании актов, не соответствующих унифицированной [форме № КС-2](consultantplus://offline/ref=E709336C574F8D4A1FFCC00A93D25FDD305044B6D41BB0DA837EE014E4351AB332C6C5CB11D33CW351H), утверждённой постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 №100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ» - отсутствует колонка «Номер позиции по смете» (по локальной смете), что существенно затрудняет проведение контроля за соответствием выполненных объёмов работ и их расценок объёмам и расценкам, утверждённым в локальных сметных расчётах.

Согласно исполнительной документации одни и те же строительные работы на 831,5 тыс. руб. выполнены и оплачены двум подрядчикам - ООО «Магистраль» и ГБУ «Волгоградавтодор». По пояснениям Облкомдортранса указанные объёмы работ связаны с устранением дефектов, допущенных ООО «Магистраль» и выявленных в феврале 2016 года.

Раздел 4 «Сведения о строительном контроле застройщика или заказчика в процессе строительства..» и раздел 5 «Сведения о строительном контроле лица, осуществляющего строительство…» общего журнала работ ООО «Магистраль» не заполнены. Отсутствие отметок свидетельствует либо об отсутствии дефектов и недостатков при производстве работ ООО «Магистраль», либо о ненадлежащем исполнении ГКУ «Дирекция» функций по строительному контролю и нарушениях ведения исполнительной документации.

Арбитражными судами Облкомдортрансу во взыскании неустоек и убытков отказано.

Указанные нарушения свидетельствуют о ненадлежащей организации Облкомдортрансом и ненадлежащем выполнении переданных ГКУ «Дирекция» функций по строительному контролю.

*Дорога к ст. Чилеково*

Дорога к ст. Чилеково протяжённостью 1,496 км ведёт от автомобильной дороги регионального и межмуниципального значения «Волгоград – Октябрьский – Котельниково – Зимовники – Сальск» (в границах Волгоградской области) (инд. № 18 ОП РЗ 18К-1) до населённого пункта ст. Чилеково. Стоимость строительно-монтажных работ составила 50 848,9 тыс. рублей.

В 2015 году по двум актам о приемке выполненных работ КС-2 (от 30.11.2015 № 2 и от 16.11.2015 № 4) приняты и дважды оплачены строительно-монтажные работы по созданию искусственных сооружений, предусмотренных локально-сметным расчетом № 02-03-01, в сумме 2 363,4 тыс. рублей.

В дальнейшем в 2016 году по акту КС-2 № 3 от 07.06.2016 указанные строительно-монтажные работы были скорректированы и «заминусованы».

В результате задвоения принятых работ Облкомдортрансом допущено неправомерное пользование в течение 159 дней бюджетными средствами подрядчиком до фактической сдачи работ.

Приведённый факт свидетельствует о ненадлежащем выполнении ГКУ «Дирекция» переданных функций заказчика-застройщика, предусмотренных п. 3.6 Соглашения от 28.04.2012 № 204-12 в части приёмки выполненных работ. Также ситуация может свидетельствовать о наличии признаков грубого нарушения [требований](consultantplus://offline/ref=A7EF17F64EEA73E96B4794FFCF6511DF7AEBC30F95C7E3D4B8DE8F8065FF7D103F29E74E70B1F7F3W9nEH) к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, за которое ст. 15.11 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Под грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности, в числе прочего понимается регистрация не имевшего места факта хозяйственной жизни либо мнимого или притворного объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета.

В связи с тем, что перечень грубых нарушений дополнен указанным нарушением с 10.04.2016, т.е. после факта совершения операции, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато.

*Дорога в п.Самофаловка*

Дорога в п. Самофаловка связывает дорогу с твердым покрытием, в конце которой расположены объекты производства сельхозпродукции ООО «ТопАгро», и автомобильную дорогу регионального и межмуниципального значения «Подъезд от автомобильной дороги М-6 «Каспий» к п. Самофаловка» (инд. № 18 ОП РЗ 18К-01-14) в центре п. Самофаловка. Стоимость строительно-монтажных работ составила 31 552,8 тыс. рублей.

В ходе строительства дороги за счет резерва средств на непредвиденные расходы и затраты было произведено «устройство съезда у администрации Самофаловского сельского поселения», не предусмотренного ПСД, стоимостью 191,4 тыс. рублей. Облкомдортранс утвердил выполнение данных работ отдельной сметой.

Согласно п. 4.96 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утверждённой постановлением Госстроя России от 05.03.2004 № 15/1, резерв средств на непредвиденные работы и затраты предназначен для возмещения стоимости работ и затрат, потребность в которых возникает в процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства в результате уточнения проектных решений или условий строительства в отношении объектов (выполнения видов работ), предусмотренных в утвержденном проекте. В процессе разработки рабочей документации или в ходе строительства уточнение проектных решений, в части рассматриваемого съезда, не производилось, условия строительства не менялись. В перечень отступлений от утверждённого проекта устройство съезда не внесено. Права на земельный участок под съездом не оформлялись.

Таким образом, бюджетные средства, предусмотренные на строительство дороги в соответствии с ПСД, направлены на оплату работ, не предусмотренных ПСД, что согласно п. 1 ст. 306.4 БК РФ является нецелевым использованием бюджетных средств.

На основании ч. 3 ст. 4.5, п.6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ «Нецелевое использование бюджетных средств», не может быть начато в связи истечением [сроков](consultantplus://offline/ref=41995E0F53DD66766C1B264A40E15DF42160CFBBCE6762593C4AD045FADE052023B5F445D743DE79T8pFF) давности привлечения к административной ответственности (платежи осуществлены 27-30.09.2016).

***Ответственность и обеспечение исполнения контрактов***

По всем 10 объектам строительства сельских дорог 2015 года и 5 из 10 объектов 2016 года подрядчики допустили просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактами. Обобщённая информация представлена в таблице.

*тыс. руб.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование объекта строительства автомобильной дороги | Генеральный подрядчик | Выполненный объем работ (КС-2) | Выполнено с просрочкой | Доля работ, выполненных с просрочкой, % | Кол-во дней просрочки | Сумма пени |
| х. Кочкаринский (ГП, ЛЭП) | ООО «Гранит» | 38268,3 | 8245,6 | 21,5% | 275 | 857,3\*\* |
| х. Бурнацкий | 274 | 5398,3 |
| х. Красногорский (ГП, ЛЭП) | 114909,3 |  |  |  |  |
| ООО «Становское» | 44301,0 |  |  |  |  |
| х. Затонский | ПАО «Волгомост» | 52249,3 | 52249,3 | 100,0% | 374 | 44684,5 |
| х. Малый Орешкин | 27715,8 | 27715,8 | 100,0% | 270 | 14088,0 |
| х. Варламов (ГП, ЛЭП) | 15480,0 | 15480,0 | 100,0% | 322 | 12995,3\*\* |
| х. Рогачи | ООО «СК ВолгоДон» | 68076,3 | 58604,9 | 86,1% | 275 | 32117,5\*\*\* |
| х. Забурунный |
| х. Березки (ЛЭП) | ООО «Строй-Резерв» | 29335,0 | 29335,0 | 100,0% | 24 | 159,7 |
| ООО «Агро-СТАР» | 12031,5 | 10899,1 | 90,6% | 8 | 87,2 |
| ст. Чилеково (ГП, ЛЭП) | ООО «Универсал» | 50848,9 | 9612,0 | 18,9% | 127 | 1885,7\*\* |
| п. Самофаловка | 31522,8 |  |  |  |  |
| х. Серковский (ЛЭП) | ООО «Магистраль» | 105393,6 | расторгнут в одностороннем порядке\* | | | |
| ГБУ «Волгоградавтодор» | 12160,3 |  |  |  |  |
| х. Заволжский | 39339,1 | 18381,0 | 46,7% | 234 | 1087,4 |
| х. Жирковский (ЛЭП) | 18126,2 | 5379,8 | 29,7% | 5 | 26,9 |
| ООО «с-з Карповский» (ЛЭП) | 13213,3 | 3 425,0 | 25,9% | 5 | 17,1 |
| п. Заливной (ЛЭП) | ООО «Сардорстрой» | 70108,8 | 925,6 | 1,3% | 21 | 21,4 |
| х. Барановка (ЛЭП) | 11251,9 |  |  |  |  |
| с. Калашники | 93155,4 |  |  |  |  |
| **ВСЕГО** | | | | | | **113426,3** |
| ГП, ЛЭП – осуществлялось переустройство газопроводов и (или) линий электропередач. | | | | | | |
| \*-вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда установлено, что просрочка исполнения обязательств наступила по вине заказчика – Облкомдортранса (некачественная ПСД). | | | | | | |
| \*\*- представлена информация, содержащая сведения о возможных обстоятельствах, создавших невозможность завершения работ в установленный срок по вине заказчика – Облкомдортранса (некачественная ПСД). Если подрядчик докажет наличие вины заказчика пени подлежат перерасчёту с учетом времени действия этих обстоятельств. | | | | | | |
| \*\*\*- представлена информация о возможном наличии обстоятельств непреодолимой силы (погодные условия). Если подрядчик докажет наличие обстоятельств непреодолимой силы пени подлежат перерасчёту с учетом времени действия этих обстоятельств. | | | | | | |

Просрочка исполнения обязательств по разным контрактам колеблется в пределах от 5 дней (х. Жирковский) до 374 дней (х. Затонский). Общий объем пени за просрочку исполнения обязательств составил 113 426,3 тыс. рублей.

В нарушение ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ Облкомдортранс требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) подрядчикам не направлял (кроме дороги к х. Серковский, см. выше).

В соответствии с п. 9 ст. 34 Закона № 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

По ряду контрактов (х. Кочкаринский, х. Варламов, ст. Чилеково, х. Рогачи, х. Забурунный) представлена информация, содержащая сведения о возможных обстоятельствах, создавших невозможность завершения работ по контракту в установленный срок по вине заказчика – Облкомдортранса, или вследствие непреодолимой силы. В случае подтверждения таких обстоятельств возможен перерасчет пени с учетом времени их действия. Принятие обоснованного решения о размерах пени, предъявляемых подрядчику, исходя из вышеуказанных данных, находится в компетенции Облкомдортранса.

Вместе с этим необходимо отметить, что согласно п. 5.3 государственных контрактов сумма очередного платежа, подлежащего перечислению подрядчику, могла быть уменьшена Облкомдортрансом на сумму (размер) начисленной неустойки (пеней, штрафов). При осуществлении ГКУ «Дирекция» приемки выполненных работ стороны должны были осуществить расчет неустойки (пеней, штрафов), подлежащей оплате подрядчиком в связи с неисполнением и/или ненадлежащим исполнением подрядчиком своих контрактных обязательств. Сумма неустойки (на конкретную дату), основание ее начисления, а также итоговая сумма очередного платежа за вычетом рассчитанной суммы неустойки должна быть указана в форме КС-3. Оплата должна была осуществляться Облкомдортрансом за вычетом начисленной неустойки.

В нарушение п. 5.3 контрактов в формах КС-3 сумма (размер) начисленной неустойки (пеней, штрафов) не указывалась. Расчет неустойки (пеней, штрафов) ГКУ «Дирекция» не осуществляло. Оплата выполненных работ осуществлялась Облкомдортрансом в полном объёме.

Также указанные нарушения стали возможны по причине того, что в Облкомдортрансе отсутствовал закреплённый порядок проведения претензионной работы в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом. Отсутствие такого порядка увеличивало коррупционные риски при осуществлении контроля за исполнением подрядчиком обязательств по контрактам.

Только после внешней проверки бюджетной отчетности и отдельных вопросов исполнения областного бюджета за 2016 год главным администратором средств областного бюджета – Обкомдортрансом, проведенной КСП в феврале-марте 2017 года, издан приказ Облкомдортранса от 20.06.2017 № 156-п «О порядке ведения претензионно-исковой работы в Облкомдортрансе».

Отсутствие в Облкомдортрансе в 2015- 2016 годах закреплённой системы по расчету и истребованию с подрядчиков пени за ненадлежащее исполнение контрактов не позволило применить антикризисные меры в сфере закупок, установленные [ч. 6.1 ст. 34](consultantplus://offline/ref=E8A47C8D9A7832E71F144F28DB3E5EF1F14281A9B0968295815D08BA6E06E37EA74CC0EBuDl9M) Закона № 44-ФЗ, предоставления отсрочек уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) [списания](consultantplus://offline/ref=482D5E4A2C87DB72FBFC46D5058F4B7A589322EC830619EFFF27F31B6A87D540695B77F9FF4A2721U7hDM) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Помимо ответственности за ненадлежащее исполнение контракта Законом № 44-ФЗ предусмотрена обязанность по обеспечению исполнения контракта. В соответствии со ст. 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта должно быть обеспечено предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

В соответствии со ст. 96 Закона № 44-ФЗ во все государственные контракты на строительство сельских дорог включено условие по обеспечению исполнения контракта в форме предоставления банковской гарантии или внесением денежных средств в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта.

Предоставление обеспечения исполнения контракта является мерой, направленной на уменьшение рисков заказчика в случае ненадлежащего исполнения условий контракта со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя), и, как следствие, надлежащее удовлетворение государственных нужд (письмо Минэкономразвития России от 22.01.2015 № Д28и-99). То есть, обеспечение исполнения контракта - это сумма, которая гарантирует заказчику, что подрядчик надлежащим образом исполнит взятые на себя обязательства. Банковская гарантия является обязательством банка в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту уплатить заказчику определённую сумму.

Согласно государственным контрактам ненадлежащим исполнением обязательств является, в том числе нарушение сроков окончания выполнения работ.

Законодательство РФ не содержит никаких прямых ограничений или условий для истребования денежных средств по банковской гарантии в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств.

Таким образом, за ненадлежащие исполнение обязательств подрядчиком Облкомдортранс должен был истребовать денежные средства по банковской гарантии, что сделано не было.

Исключением является контракт на строительство дороги к х. Серковский. Впоследствии подрядчик доказал в суде, что ненадлежащее исполнение обязательства по контракту произошло по вине Облкомдортранса, с которого взыскана ранее полученная по гарантии сумма, как неосновательное обогащение (дело №А12-9840/2016).

Во всех остальных случаях бездействие Облкомдортранса следует рассматривать как несовершение надлежащих действий по обеспечению (понуждению) выполнения государственного контракта в срок. В результате, по причине необоснованного неистребования денежных средств по банковским гарантиям областной бюджет недополучил доходы в размере 76 321,4 тыс. рублей. Расчет представлен в таблице.

*тыс. руб.*

| **Наименование объекта строительства** | **Полный объем СМР по контракту** | **Размер банковской гарантии** | **Выполнено после окончания срока контракта** | **Доля работ, принятых после срока окончания контракта** | **Размер денежных средств по банковской гарантии, подлежащий к истребованию** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| х. Кочкаринский | 38435,0 | 11530,5 | 8245,6 | 21,5% | 2473,7 |
| х. Бурнацкий |
| х. Затонский | 53367,4 | 16852,9 | 52249,3 | 97,9% | 16499,8 |
| х. Рогачи | 69032,0 | 20918,8 | 58604,9 | 84,9% | 17759,1 |
| х. Забурунный |
| х. Малый Орешкин | 43889,5 | 13859,8 | 43195,8 | 98,4% | 13640,8 |
| х. Варламов |
| х. Жирковский | 18170,7 | 5451,2 | 5379,8 | 29,6% | 1613,9 |
| х. Заволжский | 40112,9 | 12033,9 | 18381,0 | 45,8% | 5514,3 |
| ст. Чилеково | 51156,7 | 15347,0 | 9612,0 | 18,8% | 2883,6 |
| х. Березки | 30004,5 | 10910,7 | 29335,0 | 97,8% | 10667,3 |
| ООО «Агро-СТАР» | 12433,4 | 4521,2 | 10899,1 | 87,7% | 3963,3 |
| п. Заливной | 70108,8 | 21032,6 | 925,6 | 1,3% | 277,7 |
| ООО «с-з Карповский» | 13229,4 | 3968,8 | 3425,0 | 25,9% | 1027,9 |
| **ИТОГО:** | | | | | **76 321,4** |

Указанная ситуация сложилась по причине того, что в Облкомдортрансе отсутствует нормативно закреплённый порядок проведения работы по истребованию денежных средств по банковской гарантии в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств. Отсутствие такого порядка увеличивает коррупционные риски при осуществлении контроля за исполнение подрядчиками обязательств по контрактам.

Полагаем возможным отметить, что в силу того, что законодательство РФ не содержит никаких прямых ограничений или условий для истребования денежных средств по банковской гарантии в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, для определённости принятия решений, уменьшения коррупционных рисков, реализации принципов справедливости, пропорциональности, соразмерности применяемой ответственности целесообразно рассмотреть вопрос о закреплении внутренним правовым актом Обкомдортранса ограничений или условий для истребования денежных средств.

Так, например, представляется чрезмерным истребовать денежные средства в сумме 3 963,3 тыс. руб. по причине просрочки на 8 дней сдачи - приёмки работ по строительству дороги к объектам ООО «Агро-СТАР» стоимостью 12433,4 тыс. руб. в условиях их полного фактического выполнения.

**Учёт дорог**

Десять дорог, построенных в 2015-2016 году (х. Кочкаринский, х. Бурнацкий, х. Барановка, х. Рогачи, х. Забурунный, х. Малый Орешкин, х. Заволжский, ст. Чилеково, х. Красногорский, с. Калашники) общей балансовой стоимостью 464 978,3 тыс. руб. приняты к учету в 2016 году и на 01.01.2017 отражены в бухгалтерском учете Облкомдортранса на балансовом счете 0101000 «Основные средства».

В нарушение п. 36 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов)…, утвержденной приказом Минфина РФ от 01.12.2010 № 157н (далее – Инструкция № 157н), указанные объекты недвижимого имущества стоимостью 464 978,3 тыс. руб. приняты к учету до государственной регистрации права собственности и права оперативного управления на указанные объекты.

Указанное нарушение привело к искажению трёх показателей бюджетной отчетности Облкомдортранса за 2016 год, выраженного в денежном измерении, в том числе двух более чем на 10%, что в соответствии со ст. 15.11 КоАП РФ является грубым нарушением требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности. В отношении должностного лица Облкомдортранса составлен протокол об административном правонарушении.

По состоянию на 01.11.2017 по двум дорогам (ООО «Становское» и ООО «совхоз «Карповский») в 2017 году зарегистрировано право оперативного управления и они приняты к учёту в установленном порядке, по семи дорогам регистрация права находится на стадии оформления, дорога к х. Березки не сдана в эксплуатацию.

***Выводы:***

1. В 2015-2016 годах на строительство сельских дорог в рамках ГП УРСТ направлено 851 181,9 тыс. рублей. Построено 20 сельских дорог общей протяжённостью 38,285 км в 13 муниципальных районах и городском округе г. Михайловка.

2. Из 20 построенных дорог 14 дорог протяженностью 20,198 км общей стоимостью 433 910,3 тыс. руб. в той или иной степени не отвечают характеристикам, установленным ГП УРСТ, в том числе:

-в населённом пункте отсутствуют общественно значимые объекты;

-дорога не доведена до ближайшего общественно значимого объекта;

-часть дороги построена далее ближайшего общественно значимого объекта или имеет необоснованные ответвления;

-дорога ведёт к отдельной части сельского населённого пункта при наличии дороги с твердым покрытием в основной части населённого пункта;

-в конце дороги отсутствует объект производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Задача ГП УРСТ по комплексному обустройству сельских поселений автомобильными дорогами с установленными качественными и количественными характеристиками в полной мере не решена. Принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст. 34 БК РФ, не реализован. Одной из причин указанного недостатка является изменение на федеральном уровне задач при строительстве сельских дорог с закреплением новых характеристик.

1. В 2015-2016 годах при строительстве сельских дорог ассигнования дорожного фонда Волгоградской области в сумме 348 474,8 тыс. руб. в нарушение п. 8 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований дорожного фонда Волгоградской области, утверждённого постановлением Администрации Волгоградской области от 26.12.2011 № 887-п, направлены на строительство автомобильных дорог общего пользования, которые полностью или частично не могут быть отнесены к дорогам общего пользования регионального или межмуниципального значения - в границах сельских населённых пунктов (по оценке 247 406,4 тыс. руб.) и к сельхозпредприятиям (101 068,4 тыс. руб.).

В результате Волгоградская область приобрела в собственность имущество, которое не может находиться в её собственности в силу распределения полномочий в сфере дорожной деятельности. Впоследствии это будет приводить к распылению средств дорожного фонда Волгоградской области и отвлечению их от расходов на основные региональные и межмуниципальные дороги.

1. В Волгоградской области осуществляется и планируется строительство дорог, связывающих с дорогами с твёрдым покрытием населённые пункты с населением менее 150 человек, что не соответствует основным приоритетным направлениям Транспортной стратегии РФ и Стратегии развития транспортно-дорожного комплекса Волгоградской области на период до 2025 года. В 2015-2017 годах на данные мероприятия (строительство и разработку ПСД) направлено 464 113,3 тыс. руб., в 2018-2019 годах - планируется направить 748 531,1 тыс. рублей.

Нарушается принцип сбалансированности системы стратегического планирования, установленного п. 5 ст. 7 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

В то же время в Волгоградской области отсутствуют планы по строительству дорог к 36 населённым пунктам с населением свыше 150 человек.

При фактически реализуемом в Волгоградской области подходе к строительству сельских дорог задача по соединению всех перспективных сельских населенных пунктов с численностью населения свыше 150 человек сетью автодорог общего пользования с твердым покрытием, сформулированная в документах стратегического планирования РФ и региона, в обозримом будущем решена не будет. Препятствующим фактором для решения указанной задачи являются ограничения и условия, в том числе не закреплённые нормативно, при распределении финансовой помощи из федерального бюджета.

1. В Волгоградской области в рамках ГП УРСТ отсутствует нормативно-правовое закрепление критериев и процедур отбора объектов строительства дорог к населённым пунктам и к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции, в том числе с учётом их инвестиционной значимости для региона, при строительстве дорог в случае, когда заказчиком выступает Облкомдортранс (без предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований), что может негативно сказаться на эффективности использования бюджетных средств.
2. Функции заказчика-застройщика в части строительного контроля, приёмки выполненных работ и контроля за исполнением гарантийных обязательств, переданные Облкомдортрансом подведомственному ГКУ «Дирекция автомобильных дорог», выполняются ненадлежащим образом, что в отдельных случаях приводит к неэффективным (безрезультативным) расходам областного бюджета.
3. В результате ненадлежащего исполнения Облкомдортрансом обязательств по исполнению государственного контракта на строительство дороги к х. Серковский, ненадлежащей организации строительного контроля средства дорожного фонда Волгоградской области в сумме 5 224,0 тыс. руб. использованы на повторную оплату одних и тех же работ (неэффективно (безрезультативно)). Дополнительно областной бюджет понёс (понесёт) расходы по оплате судебных издержек в сумме 343,1 тыс. рублей.

При завершении строительства дороги к х. Серковский в нарушение законодательства о закупках, отраслевых правовых актов:

-начальная цена контракта завышена на 958,1 тыс. руб., из которых освоено и оплачено 747,7 тыс. руб.;

-исполнительная документация датирована ранее фактических сроков выполнения работ;

-часть работ на 366,4 тыс. руб. не подтверждена исполнительной документацией;

-документация о приёмке работ не соответствует утверждённым унифицированным формам первичной учетной документации;

-одни и те же строительные работы на 831,5 тыс. руб. оплачены двум подрядчикам.

8. При приёмке выполненных работ при строительстве дороги к ст. Чилеково в 2015 году одни и те же работы на 2 363,4 тыс. руб. приняты и оплачены дважды. В 2016 году объём выполненных работ скорректирован на сумму необоснованно принятых ранее работ. В результате задвоения принятых работ Облкомдортрансом допущено неправомерное пользование в течение 159 дней бюджетными средствами подрядчиком до фактической сдачи работ.

9. При строительстве дороги в п. Самофаловка средства дорожного фонда Волгоградской области в сумме 191,4 тыс. руб. направлены на оплату работ, не предусмотренных проектно-сметной документацией, что согласно п. 1 ст. 306.4 БК РФ является нецелевым использованием бюджетных средств.

1. Подрядчики допустили просрочку исполнения обязательств при строительстве 15 дорог (10 дорог 2015 года и 5 дорог 2016 года).

Надлежащих документов, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для освобождения подрядчика от уплаты неустойки (штрафа, пени) (вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика) проверке не представлено.

* 1. Общий объем пени за просрочку исполнения обязательств составил 113 426,3 тыс. рублей. В нарушение п. 5.3 контрактов ГКУ «Дирекция» расчет неустойки (пеней, штрафов) не осуществляло и не указывало их сумму в документах о приёмке работ. Оплата выполненных работ осуществлялась Облкомдортрансом в полном объёме. В нарушение ч. 6 ст. 34 Закона № 44-ФЗ Обкомдортранс не направил подрядчикам требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (кроме подрядчика по дороге к х. Серковский).

Порядок ведения претензионно-исковой работы в Облкомдортрансе установлен только в июне 2017 года. Однако порядок принятия решения об освобождении подрядчика от уплаты неустойки (штрафа, пени) в случаях, предусмотренных законом, не определён.

* 1. Обкомдортранс не истребовал денежные средства по банковским гарантиям (кроме контракта по дороге к х. Серковский) в сумме 76 321,4 тыс. рублей. В Облкомдортрансе отсутствует нормативно закреплённый порядок проведения работы по истребованию (принятия решении о неистребовании) денежных средств по банковской гарантии в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств.

Отсутствие указанных порядков увеличивает коррупционные риски при осуществлении контроля за исполнением подрядчиками обязательств по контрактам.

1. В нарушение п. 36 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов)…, утвержденной приказом Минфина РФ от 01.12.2010 № 157н, десять дорог, построенных в 2015-2016 году, стоимостью 464 978,3 тыс. руб. приняты к учету до государственной регистрации права собственности и права оперативного управления на указанные объекты. Нарушение привело к искажению трёх показателей бюджетной отчетности Облкомдортранса за 2016 год.

***Аудитор Н.Л. Ноздрюхина***