**УТВЕРЖДен**

постановлением коллегии

контрольно-счетной палаты

Волгоградской области

от 11 декабря 2017 года № 18/1

**ОТЧЕТ**

**о результатах проверки эффективности и целевого использования бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения» государственной программы Волгоградской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» за 2016 год и истекший период 2017 года**

***Основание для проведения проверки*:** план работы контрольно-счетной палаты Волгоградской области (далее КСП) на 2017 год, утвержденный постановлением коллегии контрольно-счетной палаты Волгоградской области от 09.12.2016 № 29/3.

***Цель проверки:*** эффективность и целевое использования бюджетных средств, направленных на реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения» государственной программы Волгоградской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», учет и использование объектов гидромелиоративного комплекса, находящихся в собственности Волгоградской области.

***Проверяемый период***: 2016 год – истекший период 2017 года.

***Объекты проверки:*** комитет сельского хозяйства Волгоградской области (далее Комитет), государственное казенное учреждение Волгоградской области «Межхозяйственный агропромышленный центр» (далее ГКУ ВО «МАЦ»), отдельные сельскохозяйственные товаропроизводители Волгоградской области, иные коммерческие организации и индивидуальные предприниматели.

По результатам проверки оформлено 17 актов, из них 1 акт подписан Комитетом с пояснениями (Приложение 2), на которые КСП подготовлено заключение (Приложение 3). Перечень актов проверки приведен в Приложении 1.

**Общие сведения**

Благоприятные природно-климатические условия и наличие крупных оросительных систем в Волгоградской области на протяжении многих лет способствуют стабильному и динамичному развитию такой отрасли АПК как овощеводство которое является одной из важнейших составляющих продовольственного ресурса региона, так как Волгоградская область традиционно является крупным производителем овощей и бахчевых культур в Российской Федерации. Основными культурами орошаемого земледелия в Волгоградской области являются овощи открытого грунта (томаты, перец, баклажаны, огурцы, лук, капуста, морковь, свекла) и закрытого грунта (томаты, огурцы), картофель и бахчевые культуры. Отдельными сельхозтоваропроизводителями области на орошении возделываются соя, кукуруза на зерно, а также кормовые культуры (кормовые корнеплоды, кукуруза на силос, многолетние и однолетние травы на силос и зеленую массу).

По данным Департамента мелиорации Министерства сельского хозяйства РФ (далее Минсельхоз РФ) на территории Волгоградской области имеется 16 оросительных систем, из которых в 2016 году фактический полив сельхозугодий осуществляли только 13.

Общая площадь земель регулярного орошения, расположенных на территории 25 муниципальных районов и города Михайловки, на протяжении последних 15 лет не меняется и составляет 178,8 тыс. гектаров. Однако значительная часть земель регулярного орошения в силу различных причин ежегодно не используется (более 60%) и не поливается (около 80%).

Согласно информации Комитета наибольшие площади земель регулярного орошения (более 10 тыс. га) расположены на территории 5 муниципальных районов: Городищенского (34,4 тыс. га), Николаевского (23,7 тыс. га), Быковского (23,4 тыс. га), Среднеахтубинского (12,9 тыс. га) и Палласовского (11,6 тыс. га). На территории 8 муниципальных районов (Дубовского, Иловлинского, Калачевского, Камышинского, Котельниковского, Ленинского, Светлоярского, Старополтавского) площадь земель регулярного орошения составляет от 4,7 до 9,9 тыс. га, на территории 12 муниципальных районов и города Михайловки – от 0,04 до 2,2 тыс. гектара.

Необходимо отметить, что если до 2013 года наблюдалось ежегодное сокращение фактически поливаемых площадей, то начиная с 2014 года в регионе наблюдается их увеличение. Площадь фактически поливаемых земель (за исключением лиманов) в разрезе муниципальных образований за последние 3 года и по состоянию на 01.11.2017 приведена в таблице 1:

Таблица 1 (га)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Наименование муниципального района | Площадь орошаемых сельхозугодий | Фактически поливаемая площадь | | | | Удельный вес фактически поливаемых земель в общем объеме земель регулярного орошения, % |
| 2014 год | 2015 год | 2016 год | на 01.11.  2017 |
| 1 | Быковский | 23400 | 1904,6 | 2314 | 2314 | 4770 | 20,4 |
| 2 | Городищенский | 34400 | 10682 | 12078 | 13544 | 13100 | 38,1 |
| 3 | Даниловский | 2200 | 596 | 788 | 788 | 830 | 37,7 |
| 4 | Дубовский | 8900 | 50 | 50 | 50 | 190 | 2,1 |
| 5 | Иловлинский | 4600 | 200 | 250 | 250 | 424 | 9,2 |
| 6 | Калачевский | 9900 | 1174 | 1174 | 1174 | 3076 | 31,1 |
| 7 | Котельниковский | 9500 | 388 | 950 | 950 | 2050 | 21,6 |
| 8 | Ленинский | 9500 | 1099,5 | 1404 | 1454 | 2050 | 21,6 |
| 9 | Михайловка | 500 | 20 | 20 | 20 | 320 | 64,0 |
| 10 | Николаевский | 23700 | 6005,7 | 6283 | 6283 | 6250 | 26,4 |
| 11 | Палласовский | 11600 | 298 | 408 | 408 | 400 | 3,4 |
| 12 | Светлоярский | 9500 | 3444,7 | 4205 | 4204 | 4826 | 50,8 |
| 13 | Среднеахтубинский | 12900 | 3225 | 3661 | 3661 | 2750 | 21,3 |
| 14 | Камышинский | 6500 |  |  |  | 168 | 2,6 |
| 15 | Серафимовичский | 900 |  |  |  | 100 | 11,1 |
| 16 | Суровикинский | 1300 |  |  |  | 107 | 8,2 |
| 17 | Жирновский | 200 |  |  |  |  |  |
| 18 | Клетский | 300 |  |  |  |  |  |
| 19 | Котовский | 900 |  |  |  |  |  |
| 20 | Новоаннинский | 60 |  |  |  |  |  |
| 21 | Октябрьский | 500 |  |  |  |  |  |
| 22 | Ольховский | 1300 |  |  |  |  |  |
| 23 | Кумылженский | 40 |  |  |  |  |  |
| 24 | Старополтавский | 5400 |  |  |  |  |  |
| 25 | Фроловский | 400 |  |  |  |  |  |
| 26 | Чернышковский | 400 |  |  |  |  |  |
|  | **Итого:** | **178800** | **29087,5** | **33585** | **35100** | **41411** | **23,2** |
| 27 | Руднянский |  | 47 | 47 | 47 | 47\* |  |
| 28 | Урюпинский |  |  |  | 720 | 720\*\* |  |
| **Всего:** | |  | **29134,5** | **33632** | **35867** | **42178** |  |

\*орошаемый участок построен на богарных землях ОАО «Дельта-Агро» в 2013 году

\*\*орошаемый участок построен на богарных землях ООО «Паритет-Агро» в 2016 году

Как видно из таблицы, удельный вес фактически поливаемых земель регулярного орошения в их общей площади по муниципальным районам на 01.11.2017 составил от 2,1 до 64 процентов. Наибольший удельный вес сложился по г.Михайловке (64%), Светлоярскому (50,8%), Городищенскому (38,1%), Даниловскому (37,7%) и Калачевскому (31,1%) муниципальным районам. Примерно пятая часть земель регулярного орошения района фактически поливалась в Быковском, Котельниковском, Ленинском, Николаевском и Среднеахтубинском муниципальных районах. Наименьший удельный вес (от 2,1% до 11,1%) сложился в Дубовском, Иловлинском, Камышинском, Палласовском, Серафимовичском и Суровикинском муниципальных районах. В 10 муниципальных районах, имеющих земли регулярного орошения, площадью 9,5 тыс. га, сельскохозяйственные культуры на орошении не выращивались.

При этом площадь фактически поливаемых земель с 2014 года увеличилась на 13043,5 га, или на 44,8%, и их удельный вес в общей площади земель регулярного орошения составил 23,2% (в 2014 году – 16,2%). В основном этому способствует государственная поддержка, оказываемая в рамках действующих целевых программ сельскохозяйственным товаропроизводителям региона, которые осуществляют строительство и реконструкцию орошаемых участков на территории области.

Так, предоставление субсидий на компенсацию части затрат на строительство и реконструкцию объектов мелиорации, а также на приобретение дождевальных машин, осуществляется Комитетом с 2013 года.

В 2013 году государственная поддержка на указанные цели осуществлялась в рамках ведомственной целевой программы «Поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей Волгоградской области, осуществляющих строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем на 2013 год».

Начиная с 2014 года, субсидии на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение оросительных систем предоставлялись в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы», утвержденной постановлением Правительства РФ от 12.10.2013 №922, и подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения» (далее Подпрограмма) государственной программы Волгоградской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

Объем финансирования на указанные цели за 2013-2016 годы и плановые значения на 2017 год приведены в графике:

В рамках Подпрограммы государственной программы Волгоградской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (далее Программа) в 2016-2017 годах предусматривалась реализация следующих мероприятий:

-возмещение части затрат, связанных со строительством, реконструкцией и техническим перевооружением на инновационной технологической основе оросительных и осушительных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих на праве собственности (аренды) сельскохозяйственным товаропроизводителям, с приобретением машин, установок, дождевальных и поливных аппаратов, насосных станций, включенных в сводный сметный расчет стоимости строительства (в том числе приобретенных в лизинг и поставленных на балансовый учет сельскохозяйственными товаропроизводителями), за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов (далее возмещение части затрат, связанных со строительством, реконструкцией, техническим перевооружением оросительных систем);

-возмещение части затрат на затопление лиманов;

-эксплуатация и ремонт внутрихозяйственных оросительных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений (далее ГТС), находящихся в государственной собственности Волгоградской области;

-проведение оценочных работ объектов мелиоративного комплекса и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, оформление права оперативного управления на объекты и права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки;

-обеспечение деятельности (оказание услуг) казенных учреждений.

**Субсидии на возмещение части затрат, связанных со строительством, реконструкцией, техническим перевооружением оросительных систем**

Предоставление субсидий в 2016 и 2017 годах осуществлялось на основании Порядка, утвержденного постановлением Администрации Волгоградской области от 26.11.2015 №720-п (далее Порядок №720-п).

В соответствии с Порядком №720-п субсидии предоставляются в целях возмещения части затрат, связанных:

-со строительством, реконструкцией и техническим перевооружением на инновационной технологической основе оросительных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих на праве собственности (аренды) сельскохозяйственным товаропроизводителям;

-с приобретением машин, установок, дождевальных и поливальных аппаратов, насосных станций, включенных в сводный сметный расчет стоимости строительства, реконструкции и технического перевооружения (в том числе приобретенных в лизинг и поставленных на балансовый учет сельскохозяйственными товаропроизводителями).

***2016 год***

В соответствии с п.6 Порядка №720-п (в ред. от 22.12.2015 и от 31.08.2016) субсидии предоставляются в размере 70% от произведенных затрат, но не выше предельной стоимости объекта. Предельная стоимость объекта определяется исходя из предельного значения стоимости единицы мощности объекта в порядке, установленном приказом Комитета.

Порядок определения предельной стоимости объектов оросительных и осушительных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений утвержден приказом Комитета от 05.09.2016 № 195.

В соответствии с данным приказом предельная стоимость объекта определяется, как произведение площади введенных в эксплуатацию орошаемых земель при строительстве (реконструкции) объекта и предельного значения стоимости единицы мощности объекта.

При этом расчет предельного значения стоимости единицы мощности объекта в 2016 году Комитетом произведен некорректно, поскольку в расчет были взяты несопоставимые показатели. Так, расчет осуществлен, исходя из суммы субсидии, предоставленной в 2015 году 6 сельхозтоваропроизводителям, с учетом привлеченной ими суммы внебюджетных средств, и площади введённых в эксплуатацию орошаемых земель (2900 га) 12 сельхозтоваропроизводителями, из которых 6 не являлись получателями субсидий. Данная площадь введённых в эксплуатацию орошаемых земель отражена в отчете Комитета о ходе реализации федеральной целевой программы за 2015 год, направленном в Минсельхоз РФ. Также при расчете был применен коэффициент инфляции за 2015 год в целом по Российской Федерации (1,1286), а не по Волгоградской области (1,132).

Кроме того, проверкой установлено, что фактически ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель в 2015 году осуществило 11 сельхозтоваропроизводителей площадью 2558,6 га, что на 341,4 га меньше, чем указано в отчете Комитета за 2015 год, направленном в Минсельхоз РФ.

В результате утвержденное приказом Комитета от 09.09.2016 №205 предельное значение стоимости единицы мощности объекта (40,53 тыс. руб./га) было значительно занижено (в 2,1 раза), и должно было составить 82,9 тыс. рублей.

На предоставление субсидии в 2016 году было направлено 90692,4 тыс. руб., в том числе за счет средств федерального бюджета - 40847 тыс. руб., или 100% от утвержденных бюджетных назначений; за счет средств областного бюджета - 49845,4 тыс. руб., или 99,7 процента. Сведения о получателях субсидии представлены в таблице 2:

Таблица 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование получателя субсидии | Площадь орошаемого  участка, га | Фактические затраты по спракам-расчетам, тыс. руб. | Предельная стоимость объекта, тыс. руб. | Выплачено субсидий, тыс. руб. | % от суммы фактических затрат |
| ООО «НПГ «Сады Придонья» | 369,2 | 46810\* | 14963,7 | 14963,7 | 40% |
| ЗАО «Престиж» | 50 | 5442,3\*\* | 2026,5 | 2026,5 | 37,2% |
| ООО «Паритет-Агро» | 720,7 | 251473,2\*\* | 29208,4 | 29208,4 | 11,6% |
| ООО «ВАПК» | 1097,8 | 241562,4\*\* | 44493,9 | 44493,9 | 18,4% |
| ***Всего:*** | ***2237,7*** | ***545287,9*** | ***90692,5*** | ***90692,5*** | ***16,6%*** |

\*затраты с НДС, поскольку получатель субсидии не является плательщиком НДС

\*\*затраты без НДС, поскольку получатель субсидии является плательщиком НДС

Фактические затраты получателей субсидий на выполнение строительно-монтажных работ, приобретение материалов и оборудования в 2016 году составили 545287,9 тыс. руб., что в 1,6 раза больше предусмотренного Подпрограммой (335119 тыс. руб.).

Субсидии были выплачены в размере предельной стоимости объекта, рассчитанной как произведение площади орошаемых участков, введенных сельхозтоваропроизводителями в эксплуатацию и предельного значения стоимости 1 га работ (40,53 тыс. руб.), и составили от 11,6% до 40% от фактических затрат. При расчете субсидии была использована площадь орошаемых земель, отраженная в проектно-сметной документации по каждому объекту капитального строительства (реконструкции).

В соответствии с п.6 Порядком №720-п субсидии предоставляются в текущем финансовом году по затратам, произведенным в текущем финансовом году и предыдущем финансовом году по переходящим объектам, обеспеченным проектной документацией, по договорам на выполнение подрядных работ и поставку оборудования, заключенным в текущем финансовом году или предыдущем финансовом году, за исключением долгосрочных договоров, заключенных на весь период реализации инвестиционного проекта.

Таким образом, согласно Порядку №720-п под субсидирование не подпадают затраты, произведенные сельхозтоваропроизводителями в предыдущем финансовом году по объектам, которые введены в эксплуатацию в конце предыдущего финансового года, после установленных данным Порядком сроков подачи документов в Комитет (до 10 ноября - в 2015 и 2016 годах и до 25 ноября - в 2017 году).

Вместе с тем ЗАО «Престиж» субсидия в 2016 году была представлена на возмещение части затрат, связанных с реконструкцией орошаемого участка «Степной» Ленинского муниципального района, которая фактически проводилась в 2015 году, и в декабре 2015 года объект был введен в эксплуатацию, и не являлся переходящим объектом из предыдущего финансового года в текущий финансовый год.

В результате произведенные в 2015 году затраты ЗАО «Престиж» по реконструкции орошаемого участка не подпадали под субсидирование в 2015 году, поскольку срок подачи документов был установлен до 10 ноября, и в 2016 году - ввиду того, что затраты производились в предыдущем году, а объект не являлся переходящим.

Кроме того, в соответствии с п. 5 Порядка №720-п одним из условий предоставления субсидии при проведении реконструкции является наличие мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, принадлежащих сельхозтоваропроизводителям на праве собственности или переданных им в аренду.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 10.01.1996 №4-ФЗ «О мелиорации земель» мелиоративные системы – это комплексы взаимосвязанных гидротехнических и других сооружений и устройств (каналы, коллекторы, трубопроводы, водохранилища, плотины, дамбы, насосные станции, водозаборы, другие сооружения и устройства на мелиорированных землях), обеспечивающих создание оптимальных водного, воздушного, теплового и питательного режимов почв на мелиорированных землях.

Однако ЗАО «Престиж» в нарушение требований п. 5 и п. 9 Порядка №720-п в Комитет не были представлены копии документов, подтверждающих наличие мелиоративных систем общего и индивидуального пользования, находящихся у него на праве собственности или аренды. Вместо этого были представлены копии документов, подтверждающих наличие у него отдельных объектов мелиоративной системы (плавучая насосная станция (понтон), дождевальная машина кругового действия, насосы с двигателями), и копии заключенных с ГКУ ВО «МАЦ» договоров на безвозмездное пользование отдельными объектами мелиоративной системы (трубопровод и насосная станция), находящимися в государственной собственности Волгоградской области.

В результате ЗАО «Престиж» не соответствовало условиям предоставления субсидий, указанным в п. 5 Порядка №720-п, и на основании п.13 Порядка №720-п в предоставлении ему субсидии Комитет должен был отказать, однако, в нарушение Порядка №720-п обществу необоснованно были предоставлены субсидии в размере 2026,5 тыс. рублей.

Нарушение главным распорядителем бюджетных средств, каковым является Комитет, условий их предоставления образует состав правонарушения, предусмотренный ст. 15.15.5 КоАП РФ. В связи с тем, что срок давности привлечения должностных лиц Комитета к административной ответственности истёк, протокол об административном правонарушении в ходе проверки не составлялся.

При визуальном осмотре в СПК «Престиж» установлено, что подача воды на реконструированный орошаемый участок «Степной» осуществляется с помощью насосной станции, принадлежащей СПК «Престиж», стальных трубопроводов, один из которых получен в пользование от ГКУ ВО «МАЦ», а другой находится в собственности СПК «Престиж», а также полиэтиленовых трубопроводов. На момент проведения проверки на участке были установлены и являлись действующими 3 модуля капельного орошения.

Таким образом, реконструированный орошаемый участок «Степной» используется для выращивания сельскохозяйственных культур с применением капельного орошения. При этом водоподача на орошаемый участок осуществляется в том числе с использованием имущества, находящегося в собственности Волгоградской области, не оформленного в аренду.

***2017 год***

Предельное значение стоимости единицы мощности объекта в 2017 году установлено приказом Комитета от 09.06.2017 №158 в размере 149,8 тыс. руб./га и рассчитано, исходя из площади орошаемых участков «нетто», введенной получателями субсидии в эксплуатацию в 2016 году (2236 га), и затрат на строительство и реконструкцию орошаемых участков 334964,4 тыс. руб. в 2016 году, в том числе: бюджетные средства - 90692,4 тыс. руб., внебюджетные средства по Соглашению с Минсельхозом РФ – 244272,0 тыс. рублей.

При этом изменения в приказ Комитета от 05.09.2016 №195 «О порядке определения предельной стоимости объектов оросительных…», в соответствии с которыми при расчете применяется сумма внебюджетных средств, предусмотренных Соглашением с Минсельхозом РФ, а не фактически затраченных в строительство, были внесены 18.09.2017, то есть уже после того, как было утверждено предельное значение стоимости единицы мощности объекта.

Поэтому в соответствии с приказом Комитета от 05.09.2016 №195, в редакции действовавшей до 18.09.2017, предельное значение стоимости единицы мощности объекта (исходя из фактически направленных на строительство внебюджетных средств) должно было составлять 243,7 тыс. руб./га, а не 149,8 тыс. руб./га. Исходя из тарифа 243,7 руб./га сельхозтоваропроизводителям, подавшим документы на получение субсидии до 18.09.2017, должно было быть начислено на 20343,0 тыс. руб. больше (ООО «Кухмастер» - на 10819,9 тыс. руб., ООО «ВолгоДонАгро» - на 8366,6 тыс. руб., ООО «СП «Донское» - на 1156,5 тыс. руб.).

Законом Волгоградской области «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» от 01.12.2016 №126-ОД на предоставление субсидии на 2017 год предусмотрено 639745,6 тыс. руб., что соответствует Программе.

На 13.10.2017 Комитетом заключены соглашения о предоставлении субсидии с 7 сельхозтоваропроизводителями. Общая сумма начисленных субсидий составила 187521,0 тыс. руб., выплачено - 187521,0 тыс. руб. (федеральный бюджет - 140622,0 тыс. руб., областной бюджет – 46899,0 тыс. руб.), или 29,3% от утвержденных бюджетных назначений.

Сведения о получателях субсидии представлены в таблице 3:

Таблица 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование организации | Площадь орошаемого участка, га | Затраты, по справкам-расчетам тыс. руб. | Затраты, принятые к возме-щению, тыс. руб. | Предельная стоимость объекта, тыс. руб. | Размер выплаченной субсидии | % от принятых затрат |
| 1. | ООО «Кухмастер» | 322 | 77849,0 | 64728,6 | 48235,6 | 32317,9 | 49,9 |
| 2. | ООО«РуспродуктЗаволжье» | 624,8 | 83306,6 | 72112,0 | 93475,2 | 50478,4 | 70 |
| 3. | ООО «ВолгоДонАгро» | 122,6 | 31568,4 | 25741,2 | 18361,0 | 14762,2 | 57,4 |
| 4. | ИП глава КФХ Алимов В.Л. | 270,0 | 27603,2 | 25210,7 | 40446,0 | 17647,5 | 70,0 |
| 5. | ИП глава КФХ Серова Н.В. | 97 | 17193,9 | 11922,4 | 14530,6 | 8345,7 | 70,0 |
| 6. | ООО «СП «Донское» | 274 | 52724,1 | 52724,1 | 41045,2 | 35750,4 | 67,8 |
| 7. | ООО «НПГ «Сады Придонья» | 281,2 | 67670,4 | 67670,4 | 42117,8 | 28218,9 | 41,7 |
|  | **Итого:** | **1991,5** | **357915,6** | **320109,4** | **298211,4** | **187521,0** | **58,6** |

Расчет предельного значения стоимости объекта Комитетом производился, исходя из площади орошения, указанной в справках - расчетах. При этом Порядком №720-п не установлено, по какой площади орошаемого участка – «нетто» (фактически поливаемая площадь) или «брутто» (вся площадь участка с учетом дорог, каналов, ГТС, лесополос, полевых станов)рассчитывается субсидия, и какая площадь должна указываться получателями субсидий в справках-расчетах. В результате Комитетом, как разработчиком данного Порядка, были установлены необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения нормативного правового акта, что в соответствии с Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №96, относится к коррупциогенным факторам.

Так, из 7 сельхозтоваропроизводителей 5 указали в справках-расчетах площадь «брутто» орошаемых участков, ещё 2 - площадь «нетто» («Кухмастер» и ООО СП «Донское»). В результате Комитетом при расчете субсидии был применен различный подход: предельное значение стоимости объекта ООО СП «Донское» и ООО «Кухмастер» определено по площади «нетто», а по остальным 5 получателям - по площади «брутто». При этом в случае расчета субсидии ООО «Кухмастер» по площади «брутто» орошаемого участка субсидия составила бы на 1555,6 тыс. руб. больше. По ООО СП «Донское» невозможно произвести расчет субсидии по площади «брутто» орошаемого участка, поскольку в проектной документации указана площадь только «нетто» орошаемого участка.

В случае расчета субсидии 5 сельхозтоваропроизводителям по площади «нетто» орошаемого участка сумма субсидии:

- была бы меньше: по ООО «ВолгоДонАгро» - на 2959,2 тыс. руб., по ООО «НПГ «Сады Придонья» - на 5536,2 тыс. руб.;

-по 3 сельхозтоваропроизводителям не изменилась, поскольку расчетный размер субсидии, как по «нетто», так и по «брутто», у них составил более 70% от фактических затрат (субсидия выплачивается в размере не более 70% от фактических затрат).

При этом расчет предельного значения стоимости единицы мощности объекта (149,8 тыс. руб./га). Комитетом был произведен по площади «нетто» орошаемых земель, введенных эксплуатацию в 2016 году. Соответственно и расчет предельной стоимости объекта следовало производить по площади «нетто» орошаемых земель.

После завершения проверки приказом Комитета от 06.12.2017 №420 было установлено, что получателями субсидии в справках - расчетах указывается площадь брутто введенных в эксплуатацию мелиорируемых земель.

Согласно п. 2.1.1. Порядка №720-п (в редакции 16.08.2017) одним из условий предоставления субсидии является соответствие сельхозтоваропроизводителя на первое число месяца, в котором подано в Комитет заявление о предоставлении субсидии, требованию по отсутствию налоговой задолженности. То есть заявители, которые на указанную дату имели налоговую задолженность, но на момент подачи документов погасили ее, все равно не будут соответствовать требованиям п. 2.1.1. Порядка №720-п.

В соответствии с Общими требованиями к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.09.2016 №887 (с учетом изменений от 18.05.2017), получатели субсидии должны соответствовать требованиям, в том числе и по отсутствию налоговой задолженности или на первое число месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется заключение соглашения, или на иную дату, определенную правовым актом, регулирующим предоставление субсидий. Учитывая, что Порядком №720-п срок подачи документов на получение субсидии установлен с 15-го по 25-е число текущего месяца, то в нем целесообразно установить более позднюю дату, на которую должна отсутствовать налоговая задолженность.

***Проверка пакетов документов на получение субсидии***

Проверкой установлено, что Комитетом в нарушение п. 1.6. Порядка №720-п к субсидированию в 2017 году были приняты затраты:

- ООО «Кухмастер» и ИП главы КФХ Серовой Н.В. на общую сумму 12309,3 тыс. руб. по договорам, заключенным в 2015 году, из них затраты 2015 года - 314,0 тыс. руб.;

-ООО «Кухмастер», ИП главы КФХ Алимова В.Л. и ИП глава КФХ Серовой Н.В. на приобретение оборудования и материалов в сумме 75,5 тыс. руб. в отсутствие договоров поставки.

-ООО «Кухмастер» не предусмотренные проектной документацией - 984,2 тыс. руб.;

-ИП главы КФХ Алимова В.Л. на приобретение материалов на общую сумму 57,4 тыс. руб., которые не использовались в строительстве;

-ИП главы КФХ Серовой Н.В. на приобретение материалов в сумме 4,4 тыс. руб. в отсутствии подтверждающих документов;

-ИП главы КФХ Серовой Н.В. в размере 2,2 тыс. руб. на оплату НДС, включенного в стоимость непредвиденных расходов, в отсутствии документов, подтверждающих эти расходы (затраты на непредвиденные расходы Комитетом не приняты к возмещению).

В свою очередь по 4 получателям субсидии Комитетом в нарушение п.1.6. Порядка №720-п к субсидированию не были приняты затраты:

-по НДС по договорам на выполнение СМР и поставку материалов и оборудования», на общую сумму 13886,3 тыс. руб. - ООО «Кухмастер» и ООО «ВолгоДонАгро», которые не являются плательщиками НДС;

- ИП главы КФХ Алимова В.Л. по договорам подряда на 335 тыс. руб., как превысившие сметную стоимостью оборудования и материалов. Фактически превышение отсутствовало;

-ООО «Кухмастер», ИП главы КФХ Алимова В.Л. и ИП главы КФХ Серовой Н.В. на общую сумму 553,7 тыс. руб. вследствие технических ошибок Комитета при проверке документов.

Пунктом 1.6. Порядка №720-п предусмотрено, что к субсидированию принимаются затраты, обеспеченные проектной документацией. Комитетом проводилась проверка соответствия затрат на оборудование сметной стоимости оборудования, отраженной в сводном сметном расчете. При этом, какое именно оборудование входит в эту стоимость, отражено только в локальных сметных расчетах, предоставление которых не предусмотрено Порядком №720-п. Это, в свою очередь, привело к неверному определению Комитетом затрат на оборудование 2 получателей субсидии, так как неверно было определено оборудование, стоимость которого включена в общую стоимость оборудования в сводной смете. В результате Комитетом субсидируемые затраты ИП главе КФХ Серовой Н.В. необоснованно были снижены на 1961,3 тыс. руб., а по ИП главе КФХ Алимову В.Л. завышены на 187,7 тыс. рублей.

В результате из проверенных 5 получателей субсидии: по 1 получателю - ООО «Кухмастер» сумма затрат, принятых к возмещению Комитетом, была завышена, по 3 получателям: ИП главы КФХ Серова Н.В. и Алимов В.Л., ООО «ВолгоДонАгро» затраты приняты в заниженном объеме.

Таким образом, в результате некачественной проверки работниками Комитета пакетов документов на получение субсидии были недоначислены субсидии двум получателям: ИП Главе КФХ Алимову В.Л. – 186 тыс. руб., ИП Главе КФХ Серовой Н.В. - 1360,2 тыс. рублей.

Информация в разрезе получателей с указанием объема завышенных или заниженных затрат, принятых к возмещению, и излишне начисленных или недоначисленных сумм субсидии, приведена в таблице 4:

Таблица 4 (тыс. руб.)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Получатель | Завышена/  занижена сумма затрат к возмещению (+/-) | Расчетный  размер субсидии | Субсидия, начисленная Комитетом | 70% от затрат, которые подлежат к возмещению | Сумма субсидии, которая подлежит выплате (не более 70% от затрат) | Излишне начислено/недоначислено |
| ООО «Кухмастер» | +3103,4 | 32317,9 | 32317,9 | 43137,8 | 32317,9 | - |
| ИП Глава КФХ Алимов В.Л. | /-265,7 | 27098,8 | 17647,5 | 17607,5 | 17833,5 | /-186 |
| ООО «ВолгоДонАгро» | /-4633,4 | 14762,2 | 14762,2 | 21262,2 | 14762,2 | - |
| ИП Глава КФХ Серова Н.В. | /-1943,2 | 9735,5 | 8345,7 | 9705,9 | 9705,9 | /-1360,2 |

Кроме того, Комитетом были приняты к субсидированию затраты по договорам на оказание услуг по строительному контролю: ИП Глава КФХ Алимов В.Л. - 322,9 тыс. руб., ИП Глава КФХ Серова Н.В. – 80, 0 тыс. рублей.

Вместе с тем Порядком №720-п не предусмотрено предоставление в целях субсидирования копий договоров на оказание услуг по строительному контролю, при этом в перечне затрат (п.1.7), которые не подлежат возмещению, затраты на строительный контроль также отсутствуют. То есть в Порядке №720-п необходимо либо предусмотреть предоставление копий договоров на оказание услуг по строительному контролю в целях субсидирования, либо включить такие затраты в перечень затрат, не подлежащих возмещению.

В результате данные недоработки Порядка №720-п не позволяют сельхозтоваропроизводителям однозначно понимать подлежат ли возмещению произведенные затраты на строительный контроль.

***Выполнение показателей, установленных Соглашением с Минсельхозом РФ***

Соглашениями, заключенными с Минсельхозом РФ в 2016 и 2017 годах, был установлен один показатель результативности предоставления субсидия - ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет проведения гидромелиоративных мероприятий: на 2016 год - 2236 га, 2017 год - 6015 га.

По итогам 2016 года ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет проведения гидромелиоративных мероприятий составил 2236 га, или 100% к плану.

Согласно отчету о достижении значений показателей результативности использования субсидии за 9 месяцев 2017 года, направленному в Минсельхоз РФ, на 01.10.2017 введено в эксплуатацию 1710,37 га, что соответствует площади 6 орошаемых участков, принятой к субсидированию на 01.10.2017.

На 13.10.2017 площадь введенных в эксплуатацию орошаемых участков, по которым были просубсидированы затраты на строительство оросительных систем, составила 1991,53 гектаров. По оценке Комитета к концу 2017 года общая площадь мелиорируемых земель, введенная в эксплуатацию в 2017 году, составит 6378,3  гектаров.

**Субсидии на возмещение части затрат на затопление лиманов**

Предоставление субсидий на возмещение части затрат на затопление лиманов осуществляется на основании Порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на затопление лиманов, утвержденного постановлением Администрации Волгоградской области от 16.07.2016 №353-п (далее Порядок №353-п). В соответствии с п.6 Порядка №353-п субсидии предоставляются сельхозтоваропроизводителям в размере 95% от фактически понесенных затрат на затопление лиманов.

На предоставление субсидии в 2016 году направлено 2337,7 тыс. руб., или 100% к бюджетным назначениям. Получателями субсидии явилось 3 сельхозтоваропроизводителя:

-ИП глава КФХ Порываев И.Н. (Палласовский муниципальный район) - 442,1 тыс. руб.;

-СПК ПЗ «Красный Октябрь» (Палласовский муниципальный район) - 818,3 тыс. руб.;

-ИП глава КФХ Кочкина Н.И. (Быковский муниципальный район) - 1077,3 тыс. рублей.

На 2017 год Программой за счет средств областного бюджета на предоставление данной субсидии предусмотрено 441,9 тыс. рублей.

Комитетом приняты документы на субсидирование от ИП главы КФХ Кочкиной Н.И., которая включена в реестр получателей субсидии от 14.07.2017. По состоянию на 13.10.2017 субсидия не перечислялась.

Утвержденной приказом Комитета от 03.08.2016 №155 формой с[правки - расчет](#P130)а размера субсидии предусмотрено указание объема затрат по выполненным работам без учета НДС, что не соответствует п.6 Порядка №353-п, предусматривающего, что субсидируются понесенные затраты на затопление лиманов. Фактически в с[правках-расчет](#P130)ах затраты по выполненным работам получателями субсидии отражались с НДС.

В ходе проверки внесены изменения в приказ Комитета от 03.08.2016 №155, и предусмотрено указание в с[правке-расчет](#P130)е общего объема затрат по выполненным работам.

Следует отметить, что получатели субсидии в 2016 году не являлись плательщиками НДС. В случае если сельхозтоваропроизводитель применяет общий режим налогообложения, то в соответствии с налоговым законодательством ему предоставлено право возместить из бюджета НДС по приобретенным товарам (оказанным услугам). Это, в свою очередь, может привести к двойному возмещению НДС – при получении субсидии и в соответствии с налоговым законодательством. В этой связи в Порядке №353-п необходимо предусмотреть исчисление размера субсидии, исходя из особенностей налогообложения получателя субсидии.

Согласно п.7 Порядка №353-п сельхозтоваропроизводители представляют копии правоустанавливающих документов (договоров аренды) на земельный участок, на котором расположен лиман.

В представленных договорах аренды указана только общая площадь арендованных земельных участков, в иных документах на земельные участки (свидетельствах о государственной регистрации права, кадастровых планах участков) лиманы не обозначены. В результате из представленных документов установить факт наличия лиманов и их площадь не возможно, соответственно не возможно определить, на полив каких земель была использована вода и соответственно представлена субсидия.

Комитетом представлены схемы расположения лиманов, согласно которым площадь лимана Савинский (арендатор ИП глава КФХ Порываев И.Н.) составляет 106 га, лимана Ближний (арендатор ИП глава КФХ Кочкина Н.И.) – 226 гектаров. Схема расположения лимана на земельном участке, арендованном СПК ПЗ «Красный Октябрь», отсутствует.

Подача воды в целях затопления лиманов осуществлялась на основании договоров на возмездное оказание услуг по подаче воды водопотребителям, заключенных получателями субсидии с филиалами ФГБУ «Управление «Волгограмелиоводхоз». Информация об исполнении данных договоров представлена в таблице 5:

Таблица 5

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Получатель субсидии | Площадь лимана по схеме расположения лиманов | Площадь орошения лимана, га | | | | Объем услуг по подаче воды, тыс. м3 | | |
| по договору | фактическая\* | | % | по договору | фактический | % |
| **2016 год** | | | | | | | | |
| СПК ПЗ «Красный Октябрь» | - | 302 | 107 | 35 | | 906 | 319 | 35 |
| ИП глава КФХ Порываев И.Н. | 106 | 330 | 58 | 17 | | 990 | 172,37 | 17 |
| ИП глава КФХ Кочкина Н.И. | 226 | 230 | 230 | 100 | | 655,5 | 655,5 | 100 |
| **2017 год** | | | | | | | | |
| ИП глава КФХ Кочкина Н.И. | 226 | 230 | 230 | 100 | | 690 | 690 | 100 |

\*рассчитано исходя из фактического объема поданной воды и оросительных норм

Как видно из таблицы, площадь лиманов, планируемых к затоплению по договорам на оказание услуг по подаче воды и фактически затопленных, не соответствуют площадям лиманов, указанным в схеме расположения лиманов.

Так, по ИП главе КФХ Порываеву И.Н. планируемая площадь затопления лимана на 224 га, или в 3 раза, превысила площадь лимана, указанную в схеме расположения лиманов, а фактически затопленная площадь на 48 га, или в 2 раза, меньше указанной в схеме расположения лиманов.

По ИП главе КФХ Кочкиной Н.И планируемая и фактическая площадь затопления лимана в 2016 и 2017 годах на 4 га превысила площадь, отраженную в схеме расположения лиманов. Размер субсидии на затопление лимана площадью на 4 га в 2016 году составил 19,0 тыс. рублей.

**Показатели результативности использования субсидии, установленные в соглашениях, заключенных с сельхозтоваропроизводителями**

*Субсидии на строительство и реконструкцию оросительных систем*

В соглашениях о предоставлении субсидии, заключенных Комитетом в 2016 году с получателями субсидий, были установлены обязательства по выполнению 2 показателей результативности:

-ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет строительства, реконструкции и технического перевооружения мелиоративных систем общего и индивидуального пользования и отдельно расположенных гидротехнических сооружений;

-размер начисленной средней ежемесячной заработной платы, но не ниже начисленной средней заработной платы, сложившейся в Волгоградской области по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» за предшествующий год, с учетом коэффициента по почвенно-климатическим зонам и отраслевой направленности производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей, а также минимального размера заработной платы, установленного региональным соглашением о минимальной заработной плате Волгоградской области от 28.07.2010 №С-111/10 на 01 января текущего года.

Плановые показатели результативности, установленные в соглашениях о предоставлении субсидии на 2016 год, были выполнены всеми получателями субсидий.

В соглашениях о предоставлении субсидии, заключенных Комитетом с получателями субсидий в 2017 году, помимо вышеуказанных 2 показателей, установлен показатель: размер фонда оплаты труда – для сельхозтоваропроизводителей, за исключением индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских (фермерских) хозяйств, не имеющих наемных работников.

ООО НПГ «Сады Придонья», которое являлось получателем субсидии в 2016 и 2017 годах, имеет 4 филиала, из них 2 - в Саратовской и Пензенской областях. Плановые и фактические значения показателя «размер начисленной средней ежемесячной заработной платы…» за 2016 год рассчитаны в целом по организации, а на 2017 год плановое значение данного показателя, а также показателя «размер фонда оплаты труда…», установлены только по Донскому филиалу, в котором было строительство орошаемого участка. При этом в соглашениях о предоставлении субсидии в 2016 и 2017 годах не указано, установлен ли показатель в целом по организации, или только по филиалу, в котором производилось строительство орошаемого участка. Порядком №720-п, в свою очередь, также не определено, что в соглашении о предоставлении субсидии показатели по заработной плате могут быть установлены по отдельным структурным подразделениям организации.

*Субсидии на возмещение части затрат на затопление лиманов*

В соглашениях о предоставлении субсидии, заключенных Комитетом с получателями субсидии, было установлено 4 показателя результативности.

Установленные в 2016 году показатели результативности использования субсидий, всеми сельхозтоваропроизводителями были выполнены на 100% и перевыполнены.

**Показатели производства продукции, выращенной на орошении**

На построенных в 2015-2016 годах орошаемых участках получателями субсидии выращена следующая продукция:

***ООО «ВАПК»*** в 2016 году просубсидированы затраты на осуществление 1 этапа строительства оросительной системы с применением дождевальной техники в х.Песковатка Городищенского муниципального района.

Введенный в эксплуатацию в 2016 году орошаемый участок площадью 1097,8 га, который до строительства оросительной сети был богарным, для вхождения в севооборот был засеян озимой пшеницей, выращенной без орошения. Уборка данной культуры завершена в июле 2017 года. В результате в 2017 году с помощью системы капельного орошения поливалось только 10 га из всего орошаемого участка, на которых выращивалась морковь (5 га) и кукуруза (5 га).

***ЗАО «Престиж»*** в 2015 году осуществлена реконструкция 50 га орошаемого участка «Степной» Ленинского муниципального района, который с 1978 года входил в структуру Ленинской оросительной системы. В 2016 году на орошаемом участке 50 га выращивался лук, урожайность которого составила 376,9 ц/га. В целом по предприятию урожайность овощных культур в 2016 году составила 414,1 ц/га, что на 57,1 ц/га больше средней урожайности овощных культур в сельхозорганизациях области в 2016 году (357 ц/га).

В 2017 году часть введенной в эксплуатацию площади орошаемого участка (25 га) была сдана в аренду ООО «Торговый Дом «Гвидон» для выращивания сельскохозяйственной продукции. На оставшемся в распоряжении предприятия участке в 2017 году выращивался ячмень на богаре (площадь посева 12,5 га) и лук на орошении (12,5 га). Урожайность ячменя в 2017 году в целом по предприятию составила 17,3 ц/га, лука - 720 ц/га, что в 1,9 раза больше по сравнению с аналогичным показателем за 2016 год (376,9 ц/га).

***ООО НПГ «Сады Придонья»*** в 2016 году просубсидированы затраты на строительство орошаемого участка в Городищенском и Калачевском муниципальных районах. На орошаемых участках (369,2 га) строительство капельного орошения производилось под заложенные молодые сады, посаженные весной 2016 года (130 га) и в 2015 году (239,2 га). Ранее этот участок системой капельного орошения оборудован не был.

***ООО «Паритет-Агро»*** в 2016 году просубсидированы затраты на строительство орошаемого участка «Лучновский» Урюпинского муниципального района. На орошаемом участке (720 га), ранее являвшимся богарным, выращивание сельскохозяйственных культур в 2016 году не осуществлялось, а в 2017 году на орошении были выращены кукуруза на зерно (590 га) и соя (130 га). Причем урожайность сои, выращенной на орошении, составила 40,2 ц/га, что превысило урожайность сои, выращенной на богаре, в 3 раза (12,9 ц/га).

На построенных в 2017 году орошаемых участках получателями субсидии выращена следующая продукция:

-***ИП главой КФХ Алимовым В.Л.*** - подсолнечник (уборка осуществлялась во второй половине ноября);

-***ООО СП «Донское» и ООО «ВолгоДонАгро»,*** занимающимися молочным животноводством, - кормовые культуры на сенаж и зеленую массу;

***-ИП главой КФХ Серовой Н.В.*** на площади 60 га выращены картофель (980 ц на 4 га) и овощи открытого грунта (34850 ц на 56 га), часть участка площадью 15 га оставлена под пары. Кроме того, 22 га орошаемого участка были сданы в аренду ЗАО «Агрофреш», которым выращены пекинская капуста (12000 ц), редис и зелень (800 ц);

-***ООО «НПГ «Сады Придонья»*** на орошаемом участке площадью 281,16 га были высажены саженцы плодовых деревьев;

***-ООО «Руспродукт Заволжье»*** на  орошаемом участке площадью 624,8 га в 2017 году обработано 290 га, из них 200 га - обработаны под пары. С посевной площади в  90 га  получено 49848 ц овощных культур (лук, морковь), их урожайность составила 554 ц/га, что в 3,6 раз выше по сравнению с 2016 годом. Предприятием планируется, что со следующего года под выращивание сельхозкультур будет занята половина орошаемого участка, вторая часть - под пар с последующим ежегодным чередованием.

ООО «Руспродукт-Заволжье» входит в группу компаний, являющихся дочерними организациями ОАО «МРТС Холдинг», занимающегося строительством инженерных коммуникаций для газо- и водоснабжения. Часть выращенного урожая овощей общество реализует своему партнеру по холдингу ООО «Росконсервпродукт» г. Великий Новгород. Кроме того, на территории Среднеахтубинского района построено высокотехнологичное овощехранилище (с принудительным охлаждением и вентиляцией), рассчитанное на хранение до 5,0 тыс. тонн овощей, и часть выращенных овощей планируется реализовывать в зимний период на территории области. По информации предприятия в данный момент им оценивается возможность строительства перерабатывающих мощностей, как собственных овощей, так и сырья других фермеров;

***-ООО «Кухмастер»*** на орошаемом участке площадью 322 га выращено 87375 ц томатов, их урожайность составила 271,4 ц/га и по сравнению с предыдущим годом выросла на 5 процентов. Данное сельхозпредприятие входит в агрохолдинг «Кухмастер», занимающимся производством томатной, овощной и кондитерской продукцией. Продукция реализуется более чем в 70 регионах России, а также в Казахстане, Белоруссии, Израиле и Германии. Агрохолдинг с конца 2015 года реализует в Ленинском муниципальном районе инвестиционный проект по выращиванию помидоров и переработке их в томатный концентрат - построен завод с двумя производственными линиями по производству томатной пасты и пюре из кабачков, тыквы и моркови, на котором перерабатываются как томаты, выращенные ООО «Кухмастер», так и овощи, приобретаемые у местных сельхозтоваропроизводителей. В планах агрохолдинга расширить объем производственных земель до 2,5 тыс. га и установить линии по выпуску продукции в потребительской таре.

Производство плодов и ягод, овощей открытого и закрытого грунта, картофеля, а также бахчей продовольственных в целом по области за 2014-2016 годы (в хозяйствах всех категорий) представлено на следующей диаграмме:

Хозяйствами всех категорий в 2016 году было получено 923,2 тыс. тонн овощей, что составило 102,7% к уровню 2015 года и 115,2% к уровню 2014 года. При этом из общего объема выращенных овощей 880 тыс. тонн выращено в открытом грунте (более 95%). В 2016 году по сравнению с 2014 годом в хозяйствах всех категорий был увеличен валовой сбор картофеля на 4% и бахчевых культур – на 3,9 процента.

Наибольшие площади под овощными культурами расположены в Городищенском, Среднеахтубинском, Быковском, Калачевском, Котельниковском и Светлоярском муниципальных районах. Это связано с наличием оросительных систем для полива и благоприятными почвенными условиями для выращивания овощной продукции.

Баланс ресурсов картофеля, овощей и продовольственных бахчевых культур приведен на примере 2016 года на следующем рисунке:

**Ресурсы картофеля**

**Запасы на начало года 499,2тыс. т**

**Ввоз (включая импорт) – 95,5 тыс. т**

**Производственное потребление – 151,2 тыс. т**

**Потребление населением – 333,6 тыс. т**

**Вывоз (включая экспорт) – 0,2 тыс. т**

**Ресурсы овощей и продовольственных бахчей**

**Запасы на начало года 868,5 тыс. т**

**Ввоз (включая импорт) – 23,0 тыс. т**

**Производственное потребление – 38,7 тыс. т**

**Потребление населением – 433,2 тыс. т**

**Вывоз (включая экспорт) – 729,4 тыс. т**

**Запасы на конец года – 479,4 тыс. т**

**Запасы на конец года – 851,3 тыс. т**

**Произведено 415,7 тыс. т**

**Произведено 1182,3 тыс. т**

При этом необходимо отметить, что в целом по области производство овощей и продовольственных бахчей значительно превышает их потребление населением - в 2,7 раза (за 2016 год). Доля вывоза овощных и бахчевых культур от объема производства составляет 62 процента. Производство картофеля в 2016 году также превысило его потребление населением Волгоградской области более, чем на 24 процента.

Сопоставление показателей валового производства отдельной продукции овощеводства с минимальным объемом потребления населением Волгоградской области в год, а также с фактическим потреблением на душу населения, в динамике за 2014 – 2016 годы представлено в таблице 6:

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование продуктов** | **2014 год** | **2015 год** | **2016 год** |
| **Минимальный объем потребления населением Волгоградской области, тыс. тонн в год (нормы)** | | | |
| Овощи и бахчи (МЗСР РФ) | 306,9-358 | 305,5-356,4 | 304,2-354,9 |
| Картофель (МЗСР РФ) | 243-255,7 | 241,9-254,6 | 240,8-253,5 |
| фрукты и ягоды (МЗСР РФ) | 230,2-255,7 | 229,1-254,6 | 228,2-253,5 |
| **Фактический объем потребления населением в год,** **тыс. тонн** | | | |
| Овощи и продовольственные бахчи | 432,2 | 435,4 | 433,5 |
| Картофель | 342,7 | 333,5 | 332,1 |
| фрукты и ягоды | 202,0 | 190,9 | 192,7 |
| **Валовое производство в хозяйствах всех категорий,** **тыс. тонн** | | | |
| Овощи и продовольственные бахчи | 1050,8 | 1127,6 | 1182,4 |
| Картофель | 399,7 | 428,3 | 415,7 |
| плоды и ягоды | 187,7 | 184,4 | 185,5 |
| **Уровень самообеспечения продукцией (по уровню потребления к производству),%** | | | |
| Овощи и продовольственные бахчи | 243,1 | 259,0 | 272,7 |
| Картофель, | 116,6 | 128,4 | 125,2 |
| фрукты и ягоды | 92,9 | 96,6 | 96,3 |

Как видно из таблицы, фактический объем потребления населением области овощей, продовольственных бахчевых культур и картофеля превысил рекомендованные рациональные нормы потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания, утвержденные приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.08.2010 №593, и за последние 3 года практически остается на одном уровне.

Таким образом, только примерно одна треть выращенных овощей остается в регионе, а две трети вывозится за пределы области. При этом гарантированным потребителем овощной продукции для сельхозтоваропроизводителей могли бы являться предприятия переработки.

По информации Комитета на сегодняшний день в области действует 11 крупных предприятий, осуществляющих переработку плодоовощной продукции на территории Волгоградской области, мощность переработки которых составляет 699,5 тыс. тонн. Перечень предприятий, осуществляющих по состоянию на 01.10.2017 переработку овощей и плодов, представлен в таблице 7:

Таблица 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование предприятия** | **Мощность переработки, тыс. тонн** | **Планируется переработать в 2017 году, тыс. тонн** | **Выпускаемая продукция** |
| ООО «НПГ «Сады Придонья» | 380 | 315 | Соковая продукция, детское питание из овощей и фруктов |
| ООО «КУХМАСТЕР» | 165 | 25 | Производство томатной пасты и плодоовощных консервов |
| НПУ «Европа-Биофарм» | 50,9 | 50,9 | БАды, пищевые масла и биокорректоры |
| ООО «Поволжские овощи» | 50 | 20 | Плодоовощные консервы |
| ООО «Мегаполис» (на базе ООО «Сарепта-ПомидорПром») | 19,8 | 9 | Плодоовощные консервы |
| ООО «ЭкспоПро» | 9 | 6 | Сушка овощей |
| ООО «Вавилон» | 6,75 | 5,4 | Соки, нектары. соусы |
| ООО «Зори-Поволжья» | 6 | 3 | Соки, плодоовощные консервы, салаты |
| ООО МСФ «Аксай» | 5 | 2,5 | Соленья и квашенная капуста |
| ООО «Фруктовый центр «Фаворит» | 5 | 2,5 | Соленая и квашеная продукция |
| ООО «Царицынские соленья» | 2 | 1 | Плодоовощные консервы |
| **Итого:** | **699,5** | **440,3** |  |
| **Итого** (без ООО НПГ «Сады Придонья») | **312,7** | **125,3** |  |

Как видно из таблицы, основную долю по переработке (70%) занимает ООО «НПГ «Сады Придонья», специализирующееся в основном на выращивании и переработке фруктов, производстве соков и продукции для детского питания.

Объем переработки остальных 10 перерабатывающих предприятий (план 2017 года) составил 125 тыс. тонн, или 10,5% от общего объема произведенных овощей.

Кроме того, в ходе проведенных сотрудниками КСП встречных проверок было установлено, что из 10 проверенных организаций, индивидуальных предпринимателей, крестьянско-фермерских хозяйств, заключивших договоры с ГКУ ВО «МАЦ» на оказание услуг по эксплуатации (содержанию) и обеспечению сохранности мелиоративного имущества Волгоградской области, у 6 производителей сельскохозяйственной продукции в настоящее время наиболее остро стоит проблема с реализацией лука, выращенного на орошении, так как в этом году получен большой урожай, как в отдельных хозяйствах, так и в целом по Волгоградской области. При этом сложился низкий спрос на данную продукцию, а предлагаемая закупочная цена складывается ниже произведенных затрат.

Таким образом, Волгоградская область, являясь крупным производителем овощей, испытывает недостаток мощностей по хранению и их переработке. Поэтому одной из задач в этой отрасли является развитие оптово-распределительных (логистических) центров создание, реконструкция, модернизация предприятий по хранению и переработке плодоовощной продукции. Это будет способствовать более планомерной реализации плодоовощной продукции на рынке и позволит сельхозтоваропроизводителям региона в ожидании лучшей цены выстроить маркетинговую политику наилучшим образом.

Необходимо отметить, что в настоящее время является актуальным вопрос реализации комплексных проектов по развитию АПК на основе мелиорации. Так, на Российской агропромышленной выставке «Золотая осень-2017», которая проходила в Москве с 4 по 7 октября, отдельными из вышеуказанных перерабатывающих предприятий уже были представлены такие проекты. Агрохолдингом «Кухмастер» был представлен инвестиционный проект по выращиванию томатов в открытом грунте и переработки их в томатный концентрат. На сегодняшний момент ООО «НПГ «Сады Придонья» уже объединяет предприятия, включенные в единую технологическую цепочку: сельскохозяйственное производство – переработка – производство и реализация готовой продукции.

**Выполнение целевых показателей результативности, предусмотренных Подпрограммой**

Информация о выполнении в 2016 году предусмотренных Подпрограммой целевых показателей по данным Комитета, а также об их плановых значениях на 2017 год, приведена в таблице 8:

Таблица 8

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Наименование целевого показателя** | **Ед. изм.** | **2016 год** | | **2017 год** |
| **план** | **факт** | **план** |
| 1 | Ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель за счет реконструкции и строительства новых мелиоративных систем, включая мелиоративные системы общего и индивидуального пользования | тыс. га | 2,1 | 2,236 | 6,015 |
| 2 | Прирост объема производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения за счет реализации мероприятий подпрограммы (нарастающим итогом) | % | 15,5 | 15,5 | 74,7 |
| 3 | Увеличение доли государственной собственности Волгоградской области и собственности сельхоз товаропроизводителей в общем объеме мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений | % | 0,6 | 0,6 | Х |
| 4 | Обеспечение сохранности и работоспособности гидротехнических сооружений, находящихся в государственной собственности Волгоградской области | Ед. | 197 | 197 | 23 |
| 5 | Сохранение существующих и создание новых высокотехнологичных рабочих мест для сельхозтоваропроизводителей за счет увеличения продуктивности существующих и вовлечения в оборот новых сельскохозяйственных угодий | тыс. раб. мест | 1,636 | 1,636 | 2,600 |
| 6 | Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления за счет проведения противопаводковых мероприятий | тыс. га | Х | Х | 0,08 |

Как видно из таблицы, из 5 показателей результативности, установленных на 2016 год, 4 выполнено на 100%, 1 - на 106,5 процента. Вместе с тем проверкой установлено, что фактическое исполнение 4 показателях не соответствует отчетным данным Комитета.

Так, исполнение показателя *«Прирост объема производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения …»* рассчитать не представляется возможным ввиду отсутствия отчетных данных о производстве продукции растениеводства на мелиорируемых землях. По пояснениям начальника отдела мелиорации Комитета фактическое исполнение показателя за 2016 год рассчитано на основе данных Волгоградстата как прирост производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции (овощи, зерновые, кормовые культуры) в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х в 2016 году к аналогичному показателю за 2013 год. Вместе с тем согласно его пояснениям фактическое значение показателя за 2016 год составило 184,8%, а не 15,5%, как указано в отчете. При этом зерновые в основном выращиваются на богаре. В связи с этим, а также в связи с некорректным расчетом начальника отдела мелиорации Комитета КСП осуществлен перерасчет показателя *«Прирост объема производства продукции растениеводства на землях сельскохозяйственного назначения …»,* который за 2016 год составил 25,5 процента.

Методика расчета показателя *«Увеличение доли государственной собственности Волгоградской области и собственности сельхозтоваропроизводителей в общем объеме мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений»*, приведенная в приложении №2 к государственной программе, а также расчет, который применялся Комитетом при определении фактического значения показателя, не соответствуют его наименованию. Так, по пояснениям начальника отдела мелиорации Комитета фактическое значение показателя рассчитано, как процентное соотношение площади орошаемых земель, введенных в 2016 году в эксплуатацию (2236 га) к общей площади орошаемых земель региона (178,8 тыс. га). Но и при таком расчете фактическое значение показателя составит 1,25%, а не 0,6% как отражено в отчете Комитета.

Кроме того, общая площадь земель регулярного орошения (178,8 тыс. га) не меняется на протяжении последних 15 лет, т.е. ввод в эксплуатацию орошаемых земель осуществляется только в пределах земель регулярного орошения. В связи с этим соотносить введенные в эксплуатацию площади к общей площади земель регулярного орошения не корректно.

Вместе с тем, исходя из наименования показателя, он должен рассчитываться, как процентное соотношение суммарной балансовой стоимости данного имущества, находящегося в областной собственности и в собственности сельхозтоваропроизводителей, к суммарной балансовой стоимости мелиоративных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений в целом по области.

В соответствии с методикой расчета целевых показателей, приведенной в Приложении 2 к Программе, указанный показатель «*Обеспечение сохранности и работоспособности гидротехнических сооружений, находящихся в государственной собственности Волгоградской области»* определяется, как количество объектов мелиоративного комплекса Волгоградской области, находящихся в оперативном управлении ГКУ ВО «МАЦ».

По состоянию на 01.07.2017 на балансе ГКУ ВО «МАЦ» учтено 467 ед. объектов, относящихся к гидромелиоративному комплексу. То есть исходя из методики расчета целевого показателя, плановые значения показателя на 2016 год и 2017 год (соответственно 197 ед. и 23 ед.) занижены в несколько раз.

Исходя из результатов проверки ГКУ ВО «МАЦ», фактическое исполнение данного показателя за 2016 год составило 46 ед., что на 151 ед., или в 4,3 раза меньше отчетных данных Комитета (197 ед.); за истекший период 2017 года - 47 ед., что на 24 ед., или в 2 раза больше его планового значения. То есть плановое значение данного показателя на 2017 год (23 ед.) занижено.

В соответствии с методикой расчета целевых показателей, приведенной в Приложении 2 к Программе, целевой показатель *«Сохранение существующих и создание новых высокотехнологичных рабочих мест для сельхозтоваропроизводителей….»* формируется по данным ведомственной отчетности Комитета. Согласно отчету Комитета выполнение показателя в 2016 году составило 1,636 тыс. рабочих мест, или 100% к плану. Однако сведения о том, какими сельхозтоваропроизводителями были созданы новые высокотехнологичные рабочие места, Комитетом не представлены, то есть фактическое исполнение показателя документально не подтверждено.

Пояснения по формированию планового показателя «Защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления за счет проведения противопаводковых мероприятий» на 2017 год в размере 0,08 тыс. га Комитетом также не представлены.

Вышеизложенное свидетельствует о некачественной работе Комитета по планированию целевых показателей Программы.

**Результаты инвентаризации внутрихозяйственных оросительных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, находящихся в государственной собственности Волгоградской области**

Имущество гидромелиоративного комплекса Волгоградской области (далее ГМК) учитывается в составе основных средств ГКУ ВО «МАЦ». В ходе проверки из общего количества основных средств, учтенных на балансе учреждения по состоянию на 01.07.2017, была произведена выборка объектов ГМК, их количество составило 467 ед. балансовой стоимостью 2654763,8 тыс. руб., остаточной стоимостью 15205,2 тыс. рублей. На 01.01.2014 на балансе числилось 504 объекта ГМК балансовой стоимостью 2876699,0 тыс. руб., остаточной стоимостью 96439,1 тыс. рублей.

Свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления на переданное имущество ГКУ ВО «МАЦ» по состоянию на 01.08.2017 оформлено на 24 объекта внутрихозяйственных оросительных систем, в том числе на 19 насосных станций, 1 ГТС, 1 стальной трубопровод и 3 канала.

В 2017 году ГКУ ВО «МАЦ» были проведены инвентаризации в 7 муниципальных районах (Быковский, Дубовский Николаевский, Октябрьский, Палласовский, Светлоярский, Старополтавский). До конца года запланировано провести инвентаризации в Городищенском, Ленинском, Светлоярском и Среднеахтубинском муниципальных районах.

Кроме того, в 2016 году для проверки наличия и технического состояния объектов ГМК ГКУ ВО «МАЦ» проводились визуальные осмотры в 9 муниципальных районах. Результаты проведенных осмотров к проверке не предоставлены, за исключением Котельниковского района, по которому составлены инвентаризационная опись, сличительная ведомость, ведомость расхождений и акт о результатах инвентаризации.

Информация о результатах проведенных инвентаризаций представлена в таблице 9:

Таблица 9

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальный район | Кол-во объектов ГМК, шт. | | Недостача | | |
| по данным учета | фактическое наличие | кол-во, шт. | стоимость,  тыс. руб. | Учтено на счете 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов», шт. |
| 1 | Котельниковский | 52 | 14 | 38 | 67000,3 | 6 |
| 2 | Светлоярский | 3 | 3 | - | - | - |
| 3 | Палласовский | 22 | 13 | 9 | 85804,8 | 2 |
| 4 | Октябрьский | 24 | 6 | 18 | 40132,4 | 1 |
| 5 | Быковский | 22 | 17 | 5 | 9572,6 | - |
| 6 | Старополтавский | 15 | 12 | 3 | 27673,1 | - |
| 7 | Дубовский | 21 | 15 | 6 | 37787,8 | - |
| 8 | Николаевский | 12 | 10 | 2 | 37249,9 | 2 |
| **Итого** | | **171** | **90** | **81** | **305220,9** | **11** |

Проведенными инвентаризациями выявлена недостача 81 объекта ГМК балансовой стоимостью 305220,9 тыс. руб., что составляет почти 50% от учтенного количества, из них только 11 объектов учтено ГКУ ВО «МАЦ» по состоянию на 01.10.2017 на счете 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов». Значительная недостача, установленная по результатам инвентаризаций, является следствием того, что в учреждении после 2011 года инвентаризации имущества не проводились, по бухгалтерскому учету на недостачу относились объекты ГМК только по фактам хищений, а незначительная численность работников учреждения не позволяет собственными силами обеспечивать сохранность объектов ГМК, в результате чего областное имущество, по сути, является безнадзорным.

Информация о состоянии имеющихся в наличии объектов ГМК по тем районам, где была проведена инвентаризация, приведена в таблице 10:

Таблица 10

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Район | Всего в наличии | Эксплуатируется | Эксплуатируется частично | Планируется к эксплуатации | Не эксплуатируется | | | |
| **всего** | требуется кап.ремонт или реконстр | не востребовано | Подлежит списанию |
| Котельниковский | 14 |  |  |  | **14** |  |  | 14 |
| Светлоярский | 3 |  |  |  | **3** |  |  | 3 |
| Палласовский | 13 | 2 |  | 1 | **10** |  | 1 | 9 |
| Октябрьский | 6 |  |  |  | **6** | 1 |  | 5 |
| Быковский | 17 | 1 |  |  | **16** | 7 | 5 | 4 |
| Старополтавский | 12 |  |  |  | **12** |  | 1 | 11 |
| Дубовский | 15 |  |  | 15 |  |  |  |  |
| Николаевский | 10 | 5 | 1 |  | **4** |  | 2 | 2 |
| ***Итого*** | ***90*** | ***8*** | ***1*** | ***16*** | ***65*** | ***8*** | ***9*** | ***48*** |

Как видно из таблицы, из имеющихся в 8 районах в наличии 90 объектов: 65 (72%) не эксплуатируются, из них 48 (более половины) подлежат списанию по причине непригодности к эксплуатации (находятся не в рабочем состоянии, имеют высокую степень износа).

**Хищение объектов ГМК, списание похищенного имущества ГМК, а также морально устаревшего и непригодного для дальнейшего использования**

***Учет похищенного имущества***

По состоянию на 01.01.2016 на балансовом счете 20900 «Расчеты по ущербу и иным доходам» были учтены недостачи на 601292,1 тыс. руб., из них 293579,9 тыс. руб. - стоимость 177 инвентарных объекта ГМК, еще 307712,2 тыс. руб. было учтено общей суммой, без разбивки по объектам и свидетельствует о ненадлежащем бухгалтерском учете в учреждении.

В 2016 году с данного счета была списана дебиторская задолженность в сумме 597392,7 тыс. руб., в том числе возникшая вследствие хищений:

- в 2007 - 2010 годах - 307712,2 тыс. рублей. Поскольку данная сумма учитывалась на счете 20900 без разбивки по объектам, установить отражены ли эти объекты на счете 10100 «Основные средства» в целях их списания с данного счета не предоставляется возможным. В результате в учреждении отсутствует полная картина о том, сколько из 467 объектов ГМК, учтенных на счете 10100, должно быть списано;

-в 2011 - 2013 годах - 289680,5 тыс. руб. с отнесением на забалансовый счет 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов».

В 2016 году на счет 20900 была отнесена стоимость 3-х частично похищенных объектов ГМК в размере 2165,9 тыс. руб., и по состоянию на 01.01.2017 стоимость похищенного имущества, учтенного на счете 20900, составила 6065,3 тыс. рублей.

По состоянию на 01.07.2017 стоимость 5 похищенных объектов ГМК, учтенная на счете 20900, составила 6689,2 тыс. руб. за счет увеличения стоимости уже ранее отраженного на данном счете стального трубопровода, вследствие хищения его части в январе 2017 года (503,8 м).

Исходя из норм п. 25 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений», утверждённой приказом Минфина России от 01.12.2010 №157н (далее Инструкция №157н) и письма Минфина РФ от 23.12.2016 №02-07-10/77576, при определении размера ущерба, причиненного недостачами, хищениями, следует исходить из текущей восстановительной стоимости материальных ценностей на день обнаружения ущерба, решение об определении данной стоимости, подтвержденной документально или определенной экспертным путем, может быть принято созданной в учреждении на постоянной основе комиссией по поступлению и выбытию активов.

Фактически ГКУ ВО «МАЦ» при отражении стоимости похищенных объектов на счете 20900 применялся различный подход. Так, из 5 объектов: 2 - отражено по балансовой стоимости, что противоречит требованиям п. 220 Инструкции №157н, 1 - по оценочной стоимости. Определить, по какой стоимости отражено ещё 2 объекта, не представилось возможным, и соответствующие пояснения сотрудниками ГКУ ВО «МАЦ» не предоставлены. Причем 1 объект из вышеуказанных 2 учтен на счете 20900 по стоимости 1623,9 тыс. руб., а на забалансовом счете 04 - по стоимости 13191,8 тыс. руб., что свидетельствует о недостоверности данных бухгалтерского учета.

В период с 2015 по 2017 годы ГКУ ВО «МАЦ» в правоохранительные органы были поданы заявления о хищении (в том числе частичном) 12 инвентарных объектов, из них не отражено на счете 20900: 1 ранее уже частично похищенный объект и 9 вновь похищенных объектов, что является нарушением п.220 Инструкции №157н. Кроме того, в нарушение п.220 Инструкции №157н определение размера ущерба 5-ти похищенных (частично похищенных) объектов в 2015 – 2016 годах, по текущей восстановительной стоимости ГКУ ВО «МАЦ» проведено не было.

По состоянию на 01.01.2017 в ГКУ ВО «МАЦ» имелась информация об оценочной стоимости (1400 тыс. руб.) только 1 объекта, который в нарушение п.220 Инструкции №157н не был отражен на счете 20900, что повлекло за собой искажение отдельных показателей 2 форм бюджетной отчетности ГКУ ВО «МАЦ» более чем на 10 процентов. То есть имело место грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности (искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10%), за которое установлена административная ответственность в ст. 15.11 КоАП РФ. В этой связи на руководителя ГКУ ВО «МАЦ» был составлен протокол об административном правонарушении по статье 15.11. КоАП РФ.

В ходе проверки на счете 20900 было отражено 4 объекта (из 10), из них 3 - по балансовой стоимости, а не по текущей восстановительной стоимости, как предусмотрено п. 220 Инструкции № 157н.

Таким образом, по состоянию на 13.10.2017 на счете 20900 было учтено 9 похищенных объектов, в том числе частично, на общую сумму 38352,7 тыс. рублей. Причем только 3 объекта учтено по оценочной стоимости, как того требует п.220 Инструкции №157н. Не учтено 5 полностью похищенных объектов (в том числе в 2017 году – 3 объекта) и 1 объект частично похищенный в 2017 году. При этом по всем этим объектам в целях их учета на счете 209000 ГКУ ВО «МАЦ» необходимо определить их текущую восстановительную стоимость.

Кроме того, по результатам инвентаризации в Котельниковском районе в 2016 году была выявлена недостача 38 объектов балансовой стоимостью 67000,3 тыс. руб., из них 6 объектов стоимостью 34610,6 тыс. руб. отражено на забалансовом счете 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов».

Согласно п.4 ст.11 Закона №402-ФЗ выявленные при инвентаризации расхождения между фактическим наличием объектов и данными регистров бухгалтерского учета подлежат регистрации в бухгалтерском учете в том отчетном периоде, к которому относится дата, по состоянию на которую проводилась инвентаризация.

Однако по состоянию на 01.07.2017 определение размера ущерба, причиненного недостачей 32 объектов, по текущей восстановительной стоимости ГКУ ВО «МАЦ» не проводилось, и данная недостача не отражена на счете 20900, что является нарушением п.220 Инструкции №157н.

Из 12 похищенных объектов ГМК: по 5 - уголовные дела приостановлены по причине того, что виновные в хищении лица правоохранительными органами не установлены; по 2 - отказано в возбуждении уголовных дел по причине того, что остаточная стоимость этих объектов равна нулю; по 5 - уголовные дела в настоящее время ведутся.

При этом в нарушение п.1.5 Приказа Минфина РФ от 13.06.1995 №49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» и п.20 Инструкции №157н при установлении фактов хищений имущества ГКУ ВО «МАЦ» не проведена инвентаризация 8 объектов ГМК (из 9), похищенных до 01.01.2017.

Проведенными в апреле-июле 2017 года инвентаризациями объектов ГМК подтвержден факт недостачи 4 объектов (из 10), в Городищенском и Ленинском районах, где расположено 2 похищенных объекта, инвентаризации не проводились. Ещё по похищенным 6 объектам ситуация следующая:

-плавучая насосная станция «Роса» отсутствует в инвентаризационной описи, сличительной ведомости и акте о результатах инвентаризации;

-5 объектов, которые были частично похищены, в инвентаризационных описях (сличительных ведомостях) отражены как полностью имеющиеся в наличии.

Таким образом, результаты проведенной ГКУ ВО «МАЦ» инвентаризации по 6 вышеуказанным объектам ГМК являются недостоверными, поскольку не отражают фактическое наличие имущества, что также противоречит п.1.4.Приказа Минфина РФ от 13.06.1995 №49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств», в соответствии с которым основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества и сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета.

Указанные факты свидетельствуют о ненадлежащем выполнении членами инвентаризационной комиссии, из числа работников учреждения, своих должностных обязанностей при проведении инвентаризаций.

***Списание похищенного имущества ГМК Волгоградской области, а также морально устаревшего и непригодного для дальнейшей эксплуатации оборудования***

В 2016 году на основании распоряжений КУГИ ВО с балансового учета ГКУ ВО «МАЦ» было списано 17 объектов ГМК балансовой стоимостью 193235,7 тыс. руб. по причине их непригодности к эксплуатации.

В соответствии с распоряжениями КУГИ ВО для исключения списанных объектов из Реестра государственной собственности Волгоградской области (далее Реестр) необходимо произвести утилизацию 8 объектов (утилизация ещё 9 объектов не требуется). Но до настоящего времени объекты не утилизированы и соответственно не исключены из Реестра.

По пояснениям руководителя ГКУ ВО «МАЦ» утилизация объектов не произведена из-за отсутствия необходимой информации о стоимости работ по их демонтажу и разбору для проведения необходимых конкурсных процедур по выбору контрагентов, а также средств на эти цели.

В 2017 году были составлены сметы расходов на работы по демонтажу и утилизации 2 объектов. В мае 2017 года ГКУ ВО «МАЦ» обратилось в Комитет с просьбой о выделении средств в размере 1805 тыс. руб. для демонтажа и утилизации списанной головной насосной станции РОСА-12. Ответ от Комитета получен не был, средства на эти цели не выделялись.

В сентябре 2017 года ГКУ ВО «МАЦ» в Комитет и КУГИ ВО направлены письма о согласовании заключения договора на проведение работ по демонтажу и утилизации указанной насосной станции на безвозмездной основе с передачей прав на полученные при демонтаже и утилизации отходы в ООО «ЭкоСтандарт». По состояниюна 13.10.2017 ответы от Комитета и КУГИ ВО не получены.

Утилизация согласованных к списанию и пришедших в негодность 3-х вагончиков в Чернышковском и Суровикинском районе была осуществлена в октябре 2017 года. По акту приема-передачи отходов вагончики ГКУ ВО «МАЦ» были переданы ООО «ЭкоСтандарт».

В сентябре - октябре 2016 года ГКУ ВО «МАЦ» в КУГИ ВО направлялись документы для согласования списания 58 объектов ГМК по следующим причинам: 2 объекта - хищение, истечение срока давности; 40 объектов – непригодность к эксплуатации, отсутствие водопотребителей; 16 объектов (Дубовский район) - отсутствие заинтересованных водопотребителей ввиду нерентабельности содержания мощных насосных станций, отсутствие финансирования на обеспечение сохранности объектов.

КУГИ ВО в ответном письме от 20.10.2016 было сообщено о замечаниях к представленным документам, а именно: имеются расхождения с данными Реестра в части инвентарных номеров, года выпуска и остаточной стоимости; некоторые объекты имеют одинаковые инвентарные номера. Кроме того, было указано, что ГКУ ВО «МАЦ» не предоставлена информация об утилизации ранее списанных объектов ГМК для внесения соответствующих изменений в Реестр.

По пояснениям руководителя ГКУ ВО «МАЦ» в настоящее время проводится работа по изменению и приведению инвентарных номеров основных средств в соответствие с Общероссийским классификатором основных фондов и инвентарным группам, по окончанию которой в КУГИ ВО будут поданы инвентарные карточки всех объектов основных средств для внесения изменений в Реестр. После внесения изменений в Реестр, в связи со сменой инвентарных номеров объектов в КУГИ ВО будут повторно поданы документы для согласования списания объектов ГМК.

**Эксплуатация и ремонт внутрихозяйственных оросительных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений, находящихся в государственной собственности Волгоградской области**

На эксплуатацию и ремонт внутрихозяйственных оросительных систем и отдельно расположенных гидротехнических сооружений (далее ГТС), находящихся в государственной собственности Волгоградской области, ГКУ ВО «МАЦ» было направлено в 2016 году - 569,9 тыс. руб., или 32% от объема средств предусмотренного Программой и 100% от утвержденных бюджетных назначений; за 9 месяцев 2017 года – 479,0 тыс. руб., или 20% и 68,6% соответственно.

Из общей суммы произведенных расходов в 2016 году на эксплуатацию и ремонт *внутрихозяйственных оросительных систем* направлено 294,0 тыс. руб. (заключено 3 государственных контракта на очистку каналов в Быковском и Николаевском районах), *отдельно расположенных ГТС* (ГТС оградительная дамба №107) - 275,9 тыс. рублей.

За 9 месяцев 2017 года государственные контракты на эксплуатацию объектов внутрихозяйственных оросительных систем не заключались и расходы не производились, на эксплуатацию ГТС оградительную дамбу №107 в Среднеахтубинском районе направлено 479,0 тыс. рублей.

***Расходы на эксплуатацию ГТС оградительную дамбу № 107***

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 №117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» (далее Закон №117-ФЗ) осуществление мероприятий по разработке декларации безопасности ГТС, разработке критериев безопасности ГТС, определению состава объектов, которым может быть нанесен вред в случае аварии сооружений защитного вала и ГТС, расчету вероятного вреда, который может быть причинен в результате аварии ГТС, входит в обязанности собственника гидротехнического сооружения и (или) эксплуатирующей организации.

ГКУ ВО «МАЦ» является балансодержателем ГТС, и в соответствии со ст. 3 Закона №117-ФЗ является эксплуатирующей организацией.

В целях подготовки документации по декларированию безопасности ГТС оградительной дамбы № 107 в Среднеахтубинском районе Волгоградской области ГКУ ВО «МАЦ» с ООО «Технология» в 2016 – 2017 годах было заключено 6 государственных контрактов общей стоимостью 488 тыс. рублей.

Кроме того, был заключен государственный контракт от 25.04.2017 стоимостью 98,7 тыс. руб. с ООО «Нижне-Волжский экспертный центр» на выполнение экспертизы декларации безопасности ГТС оградительной дамбы №107. Согласно экспертному заключению на разработанную декларацию безопасности ГТС оградительной дамбы № 107 от 19.06.2017 декларация в целом соответствует требованиям нормативных правовых документов и может быть рекомендована к утверждению органами государственного надзора с учетом замечаний экспертной комиссии.

Однако согласно письму Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 18.07.2017 разработанная декларация не была утверждена, и представленные материалы возвращены на доработку. Декларация не была утверждена в связи с тем, что состояние дамбы оценено как предаварийное (предельное); структура и штат работников ГКУ ВО «МАЦ», а также их квалификация не соответствуют требованиям действующих норм в области безопасности ГТС, отсутствуют плановые работы по обслуживанию ГТС и необходимый контроль (мониторинг) за показателями состояния ГТС; уровень безопасности ГТС (пониженный) оценен неверно и соответствует опасному уровню безопасности.

Таким образом, общая стоимость работ по подготовке документации по декларированию безопасности ГТС оградительной дамбы № 107 составила **586,7 тыс. руб**., в том числе 2016 год – 176,0 тыс. руб., 9 месяцев 2017 года – 410,7 тыс. рублей.

При этом проверкой, проведенной КСП в ГКУ ВО «МАЦ» в 2014 году, было установлено следующее.

По итогам открытого аукциона в электронной форме ГКУ ВО «МАЦ» с Федеральным государственным бюджетным научным учреждением Всероссийским научно-исследовательским институтом гидротехники и мелиорации им. А.Н. Костякова Российской академии сельскохозяйственных наук (далее ФГБНУ «ВНИИГиМ им. А.Н. Костякова») был заключен государственный контракт от 18.09.2014 №2014.261720 на оказание услуг по разработке декларации безопасности ГТС оградительной дамбы №107 в Среднеахтубинском районе, стоимостью **987,5 тыс. руб.,** и сроком исполнения – по 31.12.2014.

Предусмотренные государственным контрактом работы (за исключением инженерно-гидрометеорологических исследований) полностью аналогичны тем, на которые ГКУ ВО «МАЦ» были заключены государственные контракты с ООО «Технология» и ООО «Нижне-Волжский экспертный центр». При этом их стоимость в 2014 году составляла 907,0 тыс. руб., что в 1,8 раза больше стоимости аналогичных работ, выполненных в 2016 - 2017 годах (497,7 тыс. руб.).

В соответствии с письмом ФГБНУ «ВНИИГиМ им. А.Н. Костякова» от 22.12.2014 в ГКУ ВО «МАЦ» были направлены разработанные документы по 4 видам работ из 7, предусмотренных госконтрактом, и которые в настоящее время имеются в учреждении. Не были представлены в ГКУ ВО «МАЦ результаты выполнения 3 видов работ стоимостью 317,5 тыс. руб. (критерии безопасности ГТС, инструкция по эксплуатации ГТС и результаты инженерно-гидрометеорологические исследований).

Вместе с тем, несмотря на то, что часть работ ФГБНУ «ВНИИГиМ им. А.Н. Костякова» фактически не была выполнена, акт сдачи-приемки оказанных услуг от 22.12.2014 был подписан директором ГКУ ВО «МАЦ» Высочкиным С.С. на всю стоимость работ, предусмотренную государственным контрактом - 987,5 тыс. рублей. Оплата ГКУ ВО «МАЦ» была произведена в декабре 2015 года по исполнительному листу. Кроме того, 29.12.2016 была оплачена государственная пошлина в размере 11,6 тыс. рублей.

Согласно заключению министерства природных ресурсов и экологии Волгоградской области от 17.12.2014 было отказано в согласовании произведенного ФГБНУ «ВНИИГиМ им. А.Н.Костякова» расчета размера вероятного вреда…, поскольку представленные материалы не соответствует предъявляемым требованиям. Согласно заключению ООО «Нижне-Волжского экспертного центра» от 04.05.2016 на эксплуатационную документацию ГТС оградительной дамбы №107, разработанную в 2014 году, данная документация не соответствует требованиям действующего законодательства (Федерального Закона №117-ФЗ, постановления Правительства РФ от 06.11.1998 №1303 «Об утверждении положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» и приказа Ростехнадзора от 03.11.2011 №625 «Об утверждении дополнительных требований к содержанию деклараций безопасности ГТС и методики их составления, учитывающих особенности декларирования безопасности гидротехнических сооружений различных видов в зависимости от их назначения, класса, конструкции, условий эксплуатации и специальных требований к безопасности» и др.).

Таким образом, из общей суммы произведенных расходов (987,5 тыс. руб.) часть расходов на 317,5 тыс. руб. не подтверждена документацией, являющейся результатом выполненных работ, что позволяет сделать вывод о том, что часть работ, предусмотренная государственным контрактом фактически не выполнялись, а ещё 670,0 тыс. руб. – это стоимость работ по разработке документации, которая в дальнейшем не подлежала применению ввиду её несоответствия требованиям действующего законодательства. Исходя их изложенного, в действиях бывшего руководителя ГКУ ВО «МАЦ» Высочкина С.С. усматриваются превышение должностных полномочий и коррупционная составляющая.

В результате при расходовании средств областного бюджета в сумме 999,1 тыс. руб. (987,5 тыс. руб.+11,6 тыс. руб.) был нарушен принцип эффективности использования бюджетных средств, установленный ст.34 Бюджетного Кодекса РФ, означающий, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

***Заключение договоров хранения имущества***

На отдельные объекты внутрихозяйственных оросительных систем ГКУ ВО «МАЦ» с 18 коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями было заключено 11 договоров ответственного хранения в 2016 году и 4 договора хранения имущества в 2017 году. Кроме того, в 2016 и 2017 году действовало 7 договоров хранения, заключенных в 2015 году. Все заключенные договора хранения имущества являются безвозмездными.

На основании заключенных договоров обеспечивалось хранение: в 2015 году – 4 объектов, в 2016 году - 23 объектов, в истекшем периоде 2017 года – 27 объектов.

В ходе проверки были проведены встречные проверки у 4 организаций (из 18), с которыми были заключены договоры хранения имущества, которыми установлено фактическое наличие переданного на хранение имущества. При этом визуальным осмотром установлено отсутствие инвентарных номеров на переданных объектах, что является нарушением требований п.46 Инструкции №157н.

Также проверкой в ООО «Агро Ассоциация» установлено, что переданный на хранение стальной трубопровод фактически использовался для подачи воды на орошаемые участки для выращивания сельскохозяйственной продукции. Забор воды осуществлялся из канала Городищенской оросительной сети с помощью насосной станции, принадлежащей ФГБУ «Управление «Волгоградмелиоводхоз», с которым обществом был заключен договор на возмездное оказание услуг по подаче воды водопотребителям. При этом в соответствии с п.2.1.5 договора хранения Хранитель обязуется без согласия Поклажедателя не использовать переданное на хранение имущество. Документальное согласие ГКУ ВО «МАЦ» на использование переданного на хранение имущества отсутствует.

По отдельным объектам внутрихозяйственных оросительных систем, переданным на хранение, в 2017 году имелось 4 факта частичного или полного его хищения. Так, было похищено 6961,5 м стального трубопровода и электротехническое оборудование головной насосной станции. В двух случаях ГКУ ВО «МАЦ» исковые заявления к хранителям имущества о взыскании с них суммы ущерба не направлялись, поскольку поданы исковое заявление о взыскании ущерба с похитителей имущества. В одном случае была направлена претензия от 20.04.2017 хранителю о возмещении убытков в сумме 192,0 тыс. руб., при этом на 13.10.2017 убытки возмещены не были, однако исковое заявление о взыскании ущерба в суд не подавалось. Ещё в одном случае подано исковое заявление от 08.09.2017 в Арбитражный суд Волгоградской области о взыскании с ИП главы К(Ф)Х Акашева Б.К. суммы ущерба в размере 6160,5 тыс. руб. (похищено 6961,2 м стального трубопровода).

***Заключение договоров эксплуатации и безвозмездного пользования***

ГКУ ВО «МАЦ» в 2015-2016 годах с организациями и индивидуальными предпринимателями были заключены договоры по оказанию услуг по эксплуатации (содержанию) и обеспечению сохранности передаваемого имущества (объекты внутрихозяйственных оросительных систем, находящиеся в собственности Волгоградской области) с целью подачи воды на орошаемые площади сельхозтоваропроизводителей муниципальных районов Волгоградской области, в которых расположено передаваемое имущество. В указанных договорах содержатся элементы договоров подряда и оказания услуг. Вместе с тем, исходя из содержания данных договоров, по своей правовой природе, эти договоры являются безвозмездными договорами о передаче имущества в пользование с целью подачи воды на орошаемые земли. Всего в 2016 году по 10 договорам передано 16 наименований объектов, балансовой стоимостью 331908,7 тыс. рублей. По состоянию на 01.01.2017 указанные договоры расторгнуты не были.

Кроме того, ГКУ ВО «МАЦ» были заключены договоры о передаче гидромелиоративного имущества Волгоградской области в безвозмездное пользование:

-с ООО «Королевские мануфактуры» от 01.03.2016, по которому было передано 2 инвентарных объекта балансовой стоимостью 7459,2 тыс. руб. с целью подачи воды на орошаемые площади сельхозтоваропроизводителей Ленинского муниципального района. По соглашению от 28.02.2017 договор был расторгнут;

-с администрацией Палласовского муниципального района - 2 договора в 2016 и 2017 годах, со сроком действия до 31.12.2016 и 31.12.2017, по которым передана взрывкопань временного водоснабжения п. Эльтон, балансовой стоимостью 20199,8 тыс. рублей.

Таким образом, ГКУ ВО «МАЦ» по заключенным договорам в 2016 – 2017 годах в безвозмездное пользование было передано 19 инвентарных объектов, из них на 8 оформлены свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления.

При этом возможность передачи государственного имущества Волгоградской области в безвозмездное пользование коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям ст. 16.1 Закона Волгоградской области от 06.12.1999 №335-ОД «О порядке управления и распоряжения государственной собственностью Волгоградской области» (далее Закон №335-ОД) не предусмотрена. Исходя из норм Закона №335-ОД, с ними могут быть заключены договоры аренды государственного имущества Волгоградской области.

Таким образом, 11 договоров с коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями по которым имущество Волгоградской области передано в безвозмездное пользование были заключены ГКУ ВО «МАЦ» в нарушение ст. 16.1 Закона №335-ОД.

Необходимо отметить, что по результатам проверки, проведенной в 2014 году, КСП рекомендовало Комитету провести работу по оформлению государственной регистрации права на оперативное управление по отдельным гидромелиоративным объектам, находящимся в областной собственности, в первую очередь по тем, по которым были обращения от сельхозтоваропроизводителей, заинтересованных взять эти объекты в аренду или приобрести их.

Однако до настоящего времени при наличии объектов, на которые осуществлена государственная регистрация права, а также сельхозтоваропроизводителей, заинтересованных в отдельных гидромелиоративных объектах, договоры аренды не заключаются, а имущество передается на безвозмездной основе.

Встречными проверками у 10 организаций и индивидуальных предпринимателей (из 12), с которыми были заключены указанные договоры, установлено, что практически все переданное имущество используется в целях подачи воды на орошаемые земли как этих организаций и индивидуальных предпринимателей, так и *иных сельхозтоваропроизводителей*, с которыми ими были заключены договоры (на возмездное оказание услуг по подаче воды для нужд орошения; на возмещение затрат по подаче воды), *физических лиц* (заключены договоры о совместной деятельности: выращивание сельскохозяйственной продукции, предоставление услуг по водоотведению поливной воды). ЗАО «Престиж» использовало гидромелиоративное имущество, как для полива собственных орошаемых площадей, так и для полива овощной продукции для *ФКУ КП-27 УФСИН России по Волгоградской области,* с которым заключены государственные контракты на оказание услуг по посеву с/х культур, подачи воды для полива с/х продукции.

Исключение составило только ООО «Королевские мануфактуры». По пояснениям директора общества, переданная в безвозмездное пользование насосная станция не использовалась из-за технической неисправности, стальной трубопровод – в связи с его порывами.

Также визуальным осмотром было установлено, что в стальные трубопроводы, переданные по договорам двум ИП, осуществлена врезка трубопроводов, при помощи которых осуществляется подача воды на их орошаемые участки. При этом внесение конструктивных изменений при эксплуатации стального трубопровода заключенными с ними договорами не предусмотрено. Письменное согласование с ГКУ ВО «МАЦ» на выполнение указанных работ отсутствует.

При встречной проверке у ИП главы К(Ф)Х Шевякова П.А. установлено, что к переданной ему по договору насосной станции подсоединен принадлежащий ГКУ ВО «МАЦ» стальной трубопровод, подающий воду на орошаемые площади фермера. При этом данный трубопровод ГКУ ВО «МАЦ» по договору фермеру не передавался.

Таким образом, с использованием государственного имущества сельхозтоваропроизводители получают доходы, при этом плата за его использование не поступает, то есть по сути им оказывается государственная поддержка, не предусмотренная законодательством Волгоградской области.

Кроме того, согласно п.1 ст. 296 ГК РФ казенное учреждение вправе распоряжаться имуществом, закрепленным за ним на праве оперативного управления, с согласия собственника этого имущества, если иное не установлено законом. В соответствии с [п. 4 ст. 298](consultantplus://offline/ref=12E44CB08295DCA0320B0EAE6D04734A4F09367942A7CA18F12084E1EF8D8EB228B55BF4131EnFN) ГК РФ казенное учреждение не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом без согласия собственника имущества. Полномочия собственника имущества ГКУ ВО «МАЦ» осуществляет КУГИ ВО.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона №335-ОД КУГИ ВО дает согласие на осуществление казенными учреждениями сделок с принадлежащим им на праве оперативного управления имуществом в случаях и в порядке, установленных действующим законодательством Российской Федерации и Волгоградской области.

Пунктом п.2 «Положения о порядке согласования КУГИ ВО передачи в аренду или в безвозмездное пользование государственного имущества Волгоградской области, закрепленного за государственными унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения и за государственными учреждениями на праве оперативного управления» утвержденного приказом КУГИ ВО от 04.07.2016 №29-н, предусмотрено, что согласованию с КУГИ ВО подлежит передача в безвозмездное пользование недвижимого и движимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за казенными учреждениями.

Вместе с тем в нарушение п.1 ст. 296 и [п. 4 ст. 298](consultantplus://offline/ref=12E44CB08295DCA0320B0EAE6D04734A4F09367942A7CA18F12084E1EF8D8EB228B55BF4131EnFN) ГК РФ, п. 1 ст. 10 Закона №335-ОД и п. 2 Положения о порядке согласования все 12 договоров, по которым имущество было передано в безвозмездное пользование, ГКУ ВО «МАЦ» были заключены без согласования с КУГИ ВО, Административное производство в отношении руководителей ГКУ ВО «МАЦ» в связи с нарушением установленного порядка распоряжения государственным имуществом Волгоградской области не возбуждалось в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

Также в нарушение требований раздела 2 Методических указаний по применению форм первичных учетных документов и формированию регистров бухгалтерского учета органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными (муниципальными) учреждениями, утвержденных приказом Минфинана РФ от 30.03.2015 №52н, а также п.4 ст.9 Федерального Закона РФ №402-ФЗ, при передаче имущества в безвозмездное пользование акты о приеме-передаче объектов нефинансовых активов (ф. 0504101) ГКУ ВО «МАЦ» не оформлялись. Передача имущества по заключенным договорам осуществлялась по актам приема-передачи, составленным в произвольной форме. При этом по 2 договорам отсутствовали и такие акты приема-передачи.

Кроме того, в нарушение п. 383 и п. 384 Инструкции №157н, а также п.1 ст. 6 Федерального Закона №402-ФЗ в ГКУ ВО «МАЦ» переданное в пользование коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей гидромелиоративное имущество не учитывалось на забалансовом счете 26 «Имущество, переданное в безвозмездное пользование». Так, в 2015 году не было учтено 2 ед. стоимостью 10304,2 тыс. руб., в 2016 году. – 19 ед. стоимостью 359567,7 тыс. руб. и в 2017 году - 16 ед. стоимостью 310397,3 тыс. рублей.

Это, в свою очередь, привело к искажению бюджетной отчетности ГКУ ВО «МАЦ» за 2016 год в части показателей ф.0503730 «Справка о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах» по строке 260 «Имущество, переданное в безвозмездное пользование» на начало года (гр.4) и на конец года (гр.5). В результате искажение данных показателей бюджетной отчетности составило 100 процентов.

В результате имело место грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности (искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10%), за которое установлена административная ответственность в ст. 15.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (далее КоАП РФ). В этой связи на руководителя ГКУ ВО «МАЦ» был составлен протокол об административном правонарушении по статье 15.11. КоАП РФ.

В ходе проверки ГКУ ВО «МАЦ» к учету по счету 26.11 принято 16 объектов стоимостью 310397,3 тыс. руб., которые в настоящее время находятся в безвозмездном пользовании по заключенным договорам.

В октябре 2016 года имелся факт хищения части стального трубопровода, переданного по договору ООО «Королевские мануфактуры». Согласно пояснениям руководителя ГКУ ВО «МАЦ» учреждением составляется исковое заявление в Ленинский суд о взыскании ущерба с физического лица, как причинившего вред имуществу учреждения.

Проверкой, проведенной КСП в 2014 году, было установлено, что ГКУ ВО «МАЦ» были осуществлен демонтаж насосных станций БКНС-13а и БКНС-13б, в результате которого образовались материальные запасы.

Часть материальных запасов по договору безвозмездного хранения от 01.10.2014 учреждением была передана ИП Тавберидзе Б.А., при встречной проверке которого в 2014 году было установлено наличие только части переданного имущества.

Согласно пояснениям руководителя ГКУ ВО «МАЦ» при выезде в декабре 2015 года по адресу, указанному в договоре с ИП Тавберидзе Б.А., выявлено отсутствие предпринимателя по этому адресу. Согласно выписке из ЕГРИП ИП Тавберидзе Б.А. прекратил свою деятельность ещё в 2013 году, то есть уже задолго до заключения с ним договора хранения. В этой связи ГКУ ВО «МАЦ» в январе 2016 года в органы МВД было подано заявление о факте хищения имущества БКНС 13а и БКНС 13б. Отделением №3 ОД Управления России по г. Волжскому 17.05.2016 по факту хищения насосных станций БКНС 13а и БКНС 13б было возбуждено уголовное дело.

Ещё часть объектов, образовавшихся в результате демонтажа (основные насосы в количестве 3 штук) без оформления договорных отношений в 2014 году были переданы на хранение в ЗАО «Престиж», и имелись в наличии при встречной проверке в 2014 году.

Настоящей проверкой установлено, что между ГКУ ВО «МАЦ» и ЗАО «Престиж» заключен договор безвозмездного хранения от 19.10.2015, по которому на хранение передана рабочая камера (улитка) водяного насоса (основной насос), образовавшаяся в результате демонтажа БКНС-13а и БКНС-13б. Визуальным осмотром в СПК «Престиж» (реорганизован из ЗАО «Престиж») установлено, что в наличии имеются 3 основных насоса, хранящиеся с 2014 года, из них 2 – без оформления договорных отношений.

При этом основные насосы в количестве 3 шт. до настоящего времени не приняты к бухгалтерскому учету ГКУ ВО «МАЦ» как материальные запасы.

***Расходы на исполнение судебных актов***

Между ГКУ ВО «МАЦ» в лице бывшего директора Высочкина С.С. и ООО «Стройком» 11.08.2014 был заключен государственный контракт стоимостью 2502,7 тыс. руб. на оказание услуг по эксплуатации объектов внутрихозяйственных оросительных систем, находящихся в собственности Волгоградской области, в целях подачи воды водопотребителям в Ленинском и Среднеахтубинском муниципальных районах. Для оказания услуг по эксплуатации было передано **194 объекта**, из которых по данным технического обследования объектов гидромелиоративного комплекса Волгоградской области, проведенного в 2011 году государственным унитарным предприятием «Волгоградское архитектурно-планировочное бюро» (далее ГУП «ВАПБ»): 25 - отсутствовало; 2 - подлежало списанию; 136 - не эксплуатировалось и требовало ремонта; 31 - мог эксплуатироваться. Фактически подача воды водопотребителям ООО «Стройком» в 2014 году не осуществлялась.

Согласно смете к госконтракту расходы на эксплуатацию (содержание) составляли 2124,8 тыс. руб., или 85% от общей стоимости, прибыль – 377,9 тыс. руб., или 15 процентов.

Оплата по данному госконтракту в 2014 году не производилась.

Проверкой, проведенной КСП в 2014 году, было установлено, что по аналогичным 2 государственным контрактам от 01.04.2013, заключенным с ООО «Стройком», стоимость работ, указанная в актах оказанных услуг, была завышена на 545,6 тыс. руб., а люди числящиеся в штате общества фактически объекты не охраняли.

Письмом от 30.09.2015 ГКУ ВО «МАЦ» уведомило ООО «Стройком» о необходимости перерасчета стоимости оказанных услуг в связи с тем, что оказание услуг по эксплуатации 25 объектов не предоставляется возможным ввиду их фактического отсутствия.

Согласно дополнительному соглашению от 03.11.2015 №2, подписанному действующим руководителем ГКУ ВО «МАЦ» Толмачевым В.В., стоимость услуг по госконтракту была снижена до 1985,4 тыс. руб. (на 517,3 тыс. руб.), а также была изменена смета расходов: расходы на эксплуатацию (содержание) составили 1282,4 тыс. руб., или 64,6% от общей стоимости, прибыль – 702,9 тыс. руб., или 35,4 процента.

При этом дополнительное соглашение от 03.11.2015 №2 было заключено ГКУ ВО «МАЦ» в нарушение условий госконтракта и ст. 95 Федерального Закона РФ от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №44-ФЗ).

Кроме того, в нарушение [п. 8 ч. 2 ст.103](consultantplus://offline/ref=B79A3446E0CA75340C506334CE766443C1E2B4187165F0BE6BA9F378EDDAFD20ED7124B1325255D3JB7AK) Закона №44-ФЗ дополнительное соглашение от 03.11.2015 №2 ГКУ ВО «МАЦ» не было размещено в реестре контрактов.

При этом заключение дополнительного соглашения привело к тому, что размер прибыли ООО «Стройком» увеличился с 377,9 тыс. руб. до 702,9 тыс. руб., или почти в 2 раза, а расходы на эксплуатацию снизились с 2124,8 тыс. руб. до 1282,4 тыс. руб., или в 1,7 раза. Как следствие, в ходе судебных разбирательств по взысканию с ГКУ ВО «МАЦ» оплаты по госконтракту ООО «Стройком» необходимо было подтвердить документально сумму затрат на эксплуатацию в значительно меньшем размере, чем предусматривалось изначально.

В тот же день, когда было заключено дополнительное соглашение (03.11.2015) руководителем Толмачевым В.В. было подписано 3 акта выполненных работ на общую сумму 1668,9 тыс. рублей. Ещё один акт от 01.10.2014 на 316,5 тыс. руб. был подписан бывшим руководителем Высочкиным С.С. В результате общая сумма по актам выполненных работ составила 1985,4 тыс. рублей.

До подписания 3 последних актов выполненных работ ГКУ ВО «МАЦ» в соответствии с п.5.1.6 госконтракта было направлено в ООО «Стройком» письмо от 30.09.2015 о предоставлении копий документов, подтверждающих исполнение обязательств по госконтракту. Однако такие документы ООО «Стройком» не были представлены.

То есть руководитель ГКУ ВО «МАЦ» Толмачев В.В. в отсутствие документов, подтверждающих произведенные ООО «Стройком» затраты, а также располагая информацией о результатах проверки КСП, проведенной в 2014 году, подписал акты выполненных работ об оказанных услугах в 2014 году, то есть за тот период, когда он не являлся руководителем учреждения, и соответственно не мог располагать какой-либо информацией о фактическом оказании ООО «Стройком» услуг по госконтракту.

В 2017 году по исполнительному листу от 10.01.2017 ГКУ ВО «МАЦ» была оплачена задолженность по госконтракту сумме 1985,4 тыс. руб., а также пеня в сумме 150,9 тыс. руб. и судебные расходы в сумме 65,3 тыс. рублей.

Таким образом, общая сумма расходов, произведенных ГКУ ВО «МАЦ» по госконтракту, составила 2201,6 тыс. рублей.

ГКУ ВО «МАЦ» письмами от 13.04.2016 обратилось к прокурору Волгоградской области и начальнику ГУ МВД России по Волгоградской области с просьбой провести проверку по факту оказания услуг ООО «Стройком» по данному госконтракту. Прокуратура Волгоградской области письмом от 17.05.2016 сообщила об отказе в возбуждении уголовного дела по данному обращению.

**Проведение оценочных работ объектов мелиоративного комплекса и отдельно расположенных ГТС, оформление права оперативного управления на объекты и права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки**

На проведение оценочных работ объектов мелиоративного комплекса и отдельно расположенных ГТС, оформление права оперативного управления на объекты и права постоянного (бессрочного) пользования на земельные участки ГКУ ВО «МАЦ» в 2016 году было направлено 473,0 тыс. руб., или 18,5% от предусмотренного Программой и 100% от утвержденных бюджетных назначений, за 9 месяцев 2017 года государственные контракты не заключались, расходы не производились (предусмотрено Программой 600,0 тыс. руб., утвержденные бюджетные назначения – 30,0 тыс. руб.).

В 2016 году было заключено 4 государственных контракта общей стоимостью 398,0 тыс. руб. на выполнение кадастровых работ по формированию земельного участка, расположенного в Клетском поселении Среднеахтубинского района Волгоградской области, на котором расположено ГТС оградительная дамба № 107.

По результатам проведенных работ осуществлена регистрации права оперативного управления ГКУ ВО «МАЦ» на ГТС оградительная дамба №107, а также права постоянного (бессрочного) пользование на земельный участок, на котором расположено ГТС.

Также ГКУ ВО «МАЦ» с ГУП «Волгоградоблтехинвентаризация» был заключен государственный контракт от 06.04.2016 стоимостью 75 тыс. руб. на выполнение работ по изготовлению технических планов и постановке объектов на кадастровый учет. Были выполнены работы по изготовлению технических планов на «канал К-2 протяженностью 9,995 км»; «канал с сооружениями севооборот новый К-2 протяженностью 2,954 км» и «канал К-1 совхоз Степной протяженностью 2,711 км», расположенные в Быковском и Николаевском муниципальных районах, с последующей постановкой их на кадастровый учет. На все 3 объекта ГКУ ВО «МАЦ» в октябре 2016 года была произведена государственная регистрация права оперативного управления.

В настоящее время ГКУ ВО «МАЦ» проводится работа по передаче из государственной собственности Волгоградской области в муниципальную собственность Среднеахтубинского муниципального района Волгоградской области оградительной дамбы №107.

Так, в адрес главы администрации Среднеахтубинского района ГКУ ВО «МАЦ» было направлено письмо от 01.08.2017 №194 в котором предложено рассмотреть вопрос о постановке на баланс Среднеахтубинского муниципального района оградительной дамбы №107. По состоянию на 13.10.2017 (дата окончания проверки) ответ от администрации Среднеахтубинского района не был получен.

**Расходы на обеспечение деятельности ГКУ ВО «МАЦ»**

Структура и штатная численность ГКУ ВО «МАЦ», действовавшая в 2016 году и январе - мае 2017 года, утверждена приказом Комитета от 16.11.2015 №283 в количестве 14 ед., из них: руководство (2 ед.), главный бухгалтер, сектор по эксплуатации мелиоративных систем (далее МС) (3 ед.), сектор учёта объектов МС (2 ед.), информационно аналитический отдел (4 ед.), юрисконсульт-инспектор по кадрам, водитель автомобиля.

Приказом Комитета от 21.03.2017 №72 была утверждена новая структура учреждения, действующая с 01.06.2017, без изменения общей штатной численности: руководитель, заместитель руководителя, главный бухгалтер, сектор по эксплуатации МС (3 ед.), сектор учёта объектов МС (2 ед.), юрисконсульт-инспектор по кадрам, ведущие инженеры (3 ед.), инженер программист, водитель.

В результате проведенных организационно-штатных мероприятий были сокращены должности заведующих секторов по эксплуатации МС и учёта объектов МС, начальника информационно-аналитического отдела и введены должности ведущих инженеров (3 ед.). При этом ФОТ практически не изменился, месячный ФОТ уменьшился лишь на 4,1 тыс. рублей.

Фактическая численность работников учреждения в 2016 году и истекшем периоде 2017 года составляла от 6 до 8 человек. В результате, в 2016 году – истекшем периоде 2017 года в ежемесячно имелось от 6 до 8 вакантных ставок.

Так, среднемесячное количество вакансий в 2016 году составляло 7,4 ставок, за 9 месяцев 2017 года - 7 ставок, то есть штат учреждения укомплектован лишь наполовину.

При этом ГКУ ВО «МАЦ» сведения в службу занятости населения об имеющихся вакантных ставках в 2016 – 2017 годах не подавались, то есть меры по заполнению вакантных ставок не принимались.

С целью осуществления предусмотренных Уставом учреждения видов деятельности: сбор, обобщение результатов деятельности хозяйствующих субъектов в агропромышленном комплексе и прогнозирование развития отрасли агропромышленного комплекса на территории Волгоградской области; проведение работ по формированию информационных ресурсов о состоянии и развитии сельского хозяйства в области растениеводства, животноводства, рыболовства и переработки сельскохозяйственной продукции на территории Волгоградской области; создание и анализ баз данных и информационных ресурсов в агропромышленном комплексе на территории Волгоградской области в структуре ГКУ ВО «МАЦ» в 2016 году имелся информационно - аналитический отдел, состоящий из 4 штатных единиц (начальник отдела, ведущий инженер – 2 ед. и инженер-программист), из которых 2 ед. (ведущий инженер и инженер-программист) на протяжении 2016 года оставались вакантными. В 2017 году в результате проведенных организационно-штатных мероприятий указанный отдел упразднен, но в структуре учреждения остались 4 штатные единицы (ведущий инженер – 3 ед. и инженер-программист), из которых 2 ед. (ведущий инженер и инженер-программист) в 2017 году также оставались вакантными.

Согласно отчету информационно - аналитическим отделом за 2016 год работниками отдела была проделана следующая работа:

-оказана помощь в формировании отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей Волгоградской области совместно с отделом экономики, реализации государственных и ведомственных программ Комитета;

-осуществлены разработка шаблонов и формирование отчетов о социально-экономическом развитии районов Волгоградской области, по получателям субсидий для отдела экономики, реализации государственных и ведомственных программ Комитета;

-осуществлена выгрузка данных по инвестиционным проектам для отдела экономики, реализации государственных и ведомственных программ Комитета;

-осуществлено сопровождение программных комплексов «1С, Учет бюджетных средств, представленных сельхозтоваропроизводителям в форме субсидий» и «1С. Свод отчетов АПК» и прочее.

В соответствии с планом на 2017 год запланированы работа по развитию государственной информационной системы мониторинга сельскохозяйственных угодий (Агропортал), а также ряд мероприятий, направленных на обеспечение функционирования информационных систем, в том числе на создание системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства (настройка «ЦПС:Учет субсидий» в соответствии с законодательством 2017 года, сбор и агрегирование данных, обрабатываемых в информационных системах «1С. Свод отчетов АПК», «ЦПС; Учет субсидий» и др.).

Таким образом, 2 человека, являясь работниками ГКУ ВО «МАЦ», фактически выполняют работу, необходимую для осуществления деятельности Комитета.

В результате в 2017 году из 8 штатных работников учреждения только 6 занимаются деятельностью по организации эксплуатации и ремонта государственных мелиоративных систем, отдельно расположенных ГТС и другого государственного имущества, переданного учреждению в оперативное управление, из которых 2 – это главный бухгалтер и юрисконсульт-инспектор по кадрам. Аналогичная ситуация была и в 2016 году.

Комитет, в свою очередь, не обеспечил контроль за полным укомплектованием ГКУ ВО «МАЦ» кадрами. При этом низкая численность работников учреждения может являться одной из причин недоработок и недостатков в деятельности учреждения, выявляемых проводимыми проверками.

***Проверка соответствия работников установленным квалификационным требованиям к занимаемым должностям***

Проверкой установлено, что у 4-х работников учреждения, в том числе 2-х бывших, имеющееся образование и стаж работы не соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым Приказом Минздравсоцразвития РФ от 15.02.2012 №126н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Требования к квалификации работников сельского хозяйства»» (далее Приказ Минздравсоцразвития №126н) к уровню образования по занимаемым ими должностям.

Так, Приказом Минздравсоцразвития №126н установлены следующие требования к квалификации по должности инженера по эксплуатации мелиоративных систем: высшее профессиональное образование по специальности «Инженерная защита окружающей среды», «Мелиорация, рекультивация и охрана земель», «Комплексное использование и охрана водных ресурсов». Фактически:

- ведущий инженер отдела ГМК М.Л.А. (уволена в 2017 году) закончила ГОУ ВПО «Волгоградский государственный институт искусств и культуры» по специальности «Социально-культурная деятельность», а также негосударственный ОУВПО «Институт профессиональных инноваций» по специальности «Юриспруденция»;

-ведущий инженер сектора по эксплуатации МС В.Д.А. имеет высшее образование по специальности «Зоотехния» и краткосрочное повышении квалификации по программе «Организация и функционирование информационно-консультационной службы в АПК»;

-инженер по эксплуатации МС П.Н.О. имеет высшее образование по специальности «Экспертиза и управление недвижимостью» и переподготовка по программе «Природопользование. Комплексное использование и охрана водных объектов»;

-инженер по эксплуатации МС П.М.А. (уволена в 2016 году) окончила ГОУ ВПО Волгоградского государственного технического университета по специальности «Автоматизация технологических процессов и производств в химической промышленности».

Также у этих работников отсутствует и стаж работы по занимаемым ими должностям.

Кроме того, в должностных инструкциях отдельных работников требования к стажу работы по их должностям были установлены, исходя из имеющегося у них стажа работы, и не соответствуют требованиям действующих нормативных документов.

Таким образом, из работающих в настоящее время в ГКУ ВО «МАЦ» 8 человек: у 2-х - имеющиеся образование и стаж работы не соответствуют действующим квалификационным требованиям, у 3-х - стаж работы не соответствуют квалификационным требованиям, установленным действующем законодательством. Из уволившихся в 2016 и 2017 годах 5 работников: у 2-х - имеющиеся образование и стаж работы и у 3-х - стаж работы не соответствовали действующим квалификационным требованиям.

***Проверка расходов на оплату труда работников учреждения***

С 17.06.2016 действует Положение об оплате труда работников ГКУ ВО «МАЦ», утвержденное приказом Комитета от 19.05.2016 №92 (далее Положение об оплате труда №92). При этом Положение об оплате труда №92 не согласовано с комитетом по труду и занятости населения Волгоградской области и комитетом финансов Волгоградской области, как предусмотрено п.4. «Общих требований к положениям об оплате труда работников государственных учреждений Волгоградской области», утвержденных постановлением Администрации Волгоградской области от 19.01.2016 №4-п (далее Общие требования к положениям об оплате труда работников ГУ ВО №4-п).

Пунктом 4.2. Положения об оплате труда №92 установлено, что критерии и (или) целевые показатели для оценки эффективности (качества) работы для установления выплат стимулирующего характера работникам устанавливается учреждением по согласованию с учредителем. Порядок оценки критериев и (или) целевых показателей для установления выплат стимулирующего характера работникам определяются локальным нормативным актом учреждения и (или) коллективным договором (п.4.3. Положения об оплате труда №92); Фактически в ГКУ ВО «МАЦ» вышеуказанные критерии (целевые показатели) установлены не были. Соответственно порядок оценки критериев и (или) целевых показателей не был определен.

В результате выплаты стимулирующего характера (надбавки за интенсивность и высокие результаты работы (персональный повышающий коэффициент) и надбавки за качество выполняемых работ) работникам учреждения в 2016 – 2017 годах были установлены без учета требований п. 4.2. Положения об оплате труда №92.

В ходе проверки ГКУ ВО «МАЦ» в Комитет были направлены на согласование критерии установления стимулирующих выплат работникам (письмо от 12.10.2017).

В соответствии со ст.57 ТК РФ обязательными для включения в трудовой договор являются условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты).

Однако в нарушение ст. 57 ТК РФ в трудовых договорах, заключенных между руководителем и работниками ГКУ ВО «МАЦ», не указаны размеры надбавки за общий трудовой стаж.

Кроме того, начисление надбавки за общий трудовой стаж 10 работникам на общую сумму 202,7 тыс. руб. в 2016 году производилось в отсутствие приказа руководителя или иного локального нормативного акта учреждения, что является нарушением п.4.3 Положения об оплате труда №92.

Порядок установления должностных окладов руководителей государственных учреждений, подведомственных комитету сельского хозяйства Волгоградской области утвержден приказом Комитета от 21.12.2015 №316 (далее Порядок №316). При этом данный Порядок не согласован с первым заместителем Губернатора Волгоградской области, координирующим деятельность учредителя, как предусмотрено п.10.3. Общих требований к положениям об оплате труда работников ГУ ВО №4-п и п.5.3. Положения об оплате труда №92.

Согласно п.5.4. Положения об оплате труда №92 размеры должностных окладов заместителя руководителя, главного бухгалтера учреждения устанавливаются ниже должностного оклада руководителя: при штатной численности работников менее 10 единиц - на 30%; от 10 до 20 единиц - на 20 процентов.

Исходя из штатной численности работников ГКУ ВО «МАЦ» (14 единиц), должностные оклады заместителя руководителя и главного бухгалтера установлены на 20% ниже должностного оклада руководителя. При этом, как уже отмечалось, выше фактическая численность работников в 2016 – 2017 годах составляла от 6 до 8 человек.

В соответствии с п.5.8. Положения об оплате труда №92 выплаты стимулирующего характера руководителю учреждения, его заместителям и главному бухгалтеру (за исключением надбавки за общий трудовой стаж) устанавливаются в зависимости от выполнения ими критериев качества работы учреждения.

Порядок оценки достижения целевых показателей качества работы учреждения и выполнения критериев качества работы учреждения для установления выплат стимулирующего характера руководителю учреждения устанавливается приказом учредителя, заместителям руководителя и главному бухгалтеру - учреждением. Фактически такие Порядки не установлены ни Комитетом, ни ГКУ ВО «МАЦ».

В нарушение п. 5.7. Положения об оплате труда №92, предусматривающего, что персональный повышающий коэффициент к должностному окладу устанавливается на год, заместителю руководителя и бывшему главному бухгалтеру персональный повышающий коэффициент в 2016 году устанавливался ежемесячно и в различных размерах. Так, заместителю руководителя. в августе было установлено 75%, сентябре и октябре - 100%, ноябре и декабре – 200% должностного оклада; бывшему главному бухгалтеру: в сентябре и октябре - 100%, декабре - 50% должностного оклада. Согласно пояснениям руководителя учреждения персональные повышающие коэффициенты устанавливались при наличии экономии по ФОТ.

В 2017 году персональный повышающий коэффициент им был установлен на год в размере 10% от должностного оклада.

То есть персональные повышающие коэффициенты к должностным окладам заместителя руководителя и главного бухгалтера были установлены без учета выполнения ими критериев качества работы учреждения, как предусмотрено п. 5.8. Положения №92, поскольку, как уже отмечалось выше, в учреждении отсутствует Порядок оценки достижения целевых показателей качества работы учреждения и выполнения критериев качества работы учреждения для установления выплат стимулирующего характера заместителям руководителя и главному бухгалтеру.

В 2016 году руководитель, заместитель руководителя и главный бухгалтер ГКУ ВО «МАЦ» периодически привлекались к работе в выходные дни с оплатой согласно ст.113 и 153 ТК РФ (в размере двойной ставки сверх оклада). Так, за год было отработано выходных дней: руководителем – 11, заместителем руководителя – 5, главным бухгалтером –23. Наибольшее количество отработанных выходных дней пришлось на первую половину 2016 года. Во второй половине 2016 года, когда были установлены персональные повышающие коэффициенты, к работе в выходные дни (дважды) привлекалась только главный бухгалтер. В истекшем периоде 2017 года работники ГКУ ВО «МАЦ» к работе в выходные дни не привлекались.

Проверка показала, что в 2016 – 2017 годах была излишне начислена заработная плата: руководителю, заместителю руководителя и начальнику отдела в сумме 36,7 тыс. руб. и недоначислено - 28,8 тыс. рублей. В результате излишне начисленной заработной платы были излишне перечислены страховые взносы в сумме 11,1 тыс. рублей.

Также установлено, что заместителю руководителя и начальнику информационно-аналитического отдела заработная плата перечислена на 1,5 тыс. руб. больше чем начислено.

***Иные нарушения, выявленные проверкой***

В нарушение п.333. Инструкции №157н полученное по договору от 01.08.2017 с ГКУ «Дирекция по материально-техническому и хозяйственному обеспечению Администрации Волгоградской области» в безвозмездное пользование нежилое помещение, в котором располагаются работники, ГКУ ВО «МАЦ» не отражено на забалансовом счёте 01 «Имущество, полученное в пользование». В ходе проверки помещение принято к учету.

На счёте 101.35 «Транспортные средства - иное движимое имущество учреждения» учтен автомобильный прицеп балансовой стоимостью 327,1 тыс. руб., остаточной – 0 рублей.

Согласно паспорту технического средства автоприцеп зарегистрирован в РЭГ ГИБДД по Быковскому району, и его собственником с декабря 2004 года является Быковский филиал ФГУ «Управление «Волгоградмелиоводхоз». Вместе с тем данный автоприцеп КУГИ ВО был передан ГУ «МАЦ «Строитель» по акту приёма-передачи от 25.10.2006 №45 и до настоящего времени числится на балансе учреждения.

По пояснениям заместителя руководителя учреждения автоприцеп фактически находится в Быковском филиале ФГБУ «Управление «Волгоградмелиоводхоз». При этом в инвентаризационной описи от 20.04.2017 автоприцеп отражен в наличии в ГКУ ВО «МАЦ», что, в свою очередь, свидетельствует о недостоверности результатов инвентаризации.

**ВЫВОДЫ:**

1. Основными культурами орошаемого земледелия в Волгоградской области являются овощи открытого и закрытого грунта, картофель и бахчевые культуры. Отдельными сельхозтоваропроизводителями на орошении возделываются соя, кукуруза на зерно, а также кормовые культуры. При этом именно овощеводство является одной из важнейших составляющих продовольственного ресурса региона.

Производство овощей и продовольственных бахчей в регионе значительно превышает их потребление населением - в 2,7 раза (за 2016 год). Доля вывоза овощных и бахчевых культур от объема производства составляет 62%, то есть только примерно одна треть выращенных овощей остается в регионе. При этом гарантированным потребителем овощной продукции для сельхозтоваропроизводителей могли бы являться предприятия переработки.

Таким образом, Волгоградская область, являясь крупным производителем овощей, испытывает недостаток мощностей по хранению и их переработке. Поэтому одной из задач в этой отрасли является развитие оптово-распределительных (логистических) центров, создание, реконструкция, модернизация предприятий по хранению и переработке плодоовощной продукции.

2. Значительная часть земель регулярного орошения в силу различных причин ежегодно не используется (более 60%) и не поливается (около 80%). При этом, если до 2013 года наблюдалось ежегодное сокращение фактически поливаемых площадей, то начиная с 2014 года в регионе наблюдается их увеличение. Так, площадь фактически поливаемых земель с 2014 года увеличилась на 13043,5 га, или на 44,8%, и их удельный вес в общей площади земель регулярного орошения составил 23,2% (в 2014 году – 16,23%).

В основном этому способствует государственная поддержка, оказываемая в рамках действующих федеральной и региональной программ сельхозтоваропроизводителям, осуществляющим строительство и реконструкцию орошаемых участков. Начиная с 2013 года, ежегодно предоставляются субсидии на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение оросительных систем в объеме от 62,8 млн. руб. (2013 год) до 103,9 млн. руб. (2015 год). План на 2017 год – 639,7 млн. рублей.

3. Нормативный правовой акт, регулирующий предоставление субсидий (Порядок №720-п), имеет определенные недостатки и недоработки, а в отдельных случаях содержит признаки коррупциогенных факторов, указанных в Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной [постановлением](#sub_0) Правительства РФ от 26.02.2010 № 96:

3.1. В соответствии с Порядком №720-п субсидии предоставляются в текущем финансовом году по затратам, произведенным в текущем финансовом году и предыдущем финансовом году по переходящим объектам, обеспеченным проектной документацией. То есть согласно Порядку №720-п под субсидирование не подпадают затраты, произведенные сельхозтоваропроизводителями в предыдущем финансовом году по объектам, которые введены в эксплуатацию в конце предыдущего финансового года, после установленных данным Порядком срока подачи документов в Комитет (то есть по непереходящим объектам).

Вместе с тем ЗАО «Престиж» субсидия на возмещение части затрат, связанных реконструкцией орошаемого участка «Степной» Ленинского муниципального района, который введен в эксплуатацию в декабре 2015 года, в размере 2026,5 тыс. руб. в 2016 году была предоставлена в нарушение Порядка № 720-п.

3.2. Порядком №720-п не предусмотрено предоставление в целях субсидирования копий договоров на оказание услуг по строительному контролю, однако в перечне затрат (п.1.7), которые не подлежат возмещению, затраты на строительный контроль также отсутствуют, что не позволяет сельхозтоваропроизводителям однозначно понимать подлежат ли возмещению произведенные затраты на строительный контроль. Фактически Комитетом к субсидированию затраты по договорам на оказание услуг по строительному контролю были приняты по двум ИП в сумме 402,9 тыс. рублей.

3.3. В соответствии с п. 2.1.1. Порядка №720-п одним из условий предоставления субсидии является отсутствие налоговой задолженности у сельхозтоваропроизводителя на первое число месяца, в котором подано в Комитет заявление о предоставлении субсидии. То есть заявители, которые на начало месяца имели налоговую задолженность, но на момент подачи документов погасили ее, все равно не будут соответствовать требованиям Порядка №720-п.

Вместе с тем с учетом Общих требований, в которые 18.05.2017 внесены изменения, в Порядке №720-п целесообразно установить более позднюю дату, на которую должна отсутствовать налоговая задолженность.

3.4. Порядком №720-п не установлено, по какой площади орошаемого участка – «нетто» (площадь, непосредственно занятая сельскохозяйственными культурами) или «брутто» (площадь с учетом дорог, каналов, ГТС, лесополос, полевых станов)рассчитывается субсидия, и какая площадь должна указываться получателями субсидий в справках-расчетах, то есть имеются признаки коррупциогенных факторов.

Отсутствие вышеуказанного условия привело к тому, что из 7 получателей субсидии в 2017 году 5 указали в справках-расчетах площадь «брутто» орошаемых участков, 2 - площадь «нетто». В результате Комитетом при расчете субсидии был применен различный подход.

3.5. Порядком №720-п не определено, что в соглашении о предоставлении субсидии показатели по заработной плате могут быть установлены не в целом по организации, а по отдельным ее структурным подразделениям. Так, по ООО НПГ «Сады Придонья», имеющего несколько филиалов, плановые и фактические значения показателя «размер начисленной средней ежемесячной заработной платы…» за 2016 год рассчитаны в целом по организации, а на 2017 год плановое значение данного показателя, а также показателя «размер фонда оплаты труда…» установлены только по Донскому филиалу, в котором было строительство орошаемого участка.

4. Проверкой выявлены нарушения Порядка №720-п при предоставлении субсидий:

*в 2016 году:*

4.1. В нарушение требований п. 5 и п. 9 Порядка №720-п ЗАО «Престиж» в Комитет не были представлены копии документов, подтверждающих наличие у него на праве собственности или аренды мелиоративных систем общего и индивидуального пользования.

В результате ЗАО «Престиж» не соответствовало условиям предоставления субсидий, указанным в п. 5 Порядка №720-п, и на основании п.13 Порядка №720-п в предоставлении ему субсидии Комитет должен был отказать, однако, в нарушение Порядка №720-п обществу необоснованно были предоставлены субсидии в размере 2026,5 тыс. рублей.

*в 2017 году:*

4.2. В нарушение п. 1.6. Порядка №720-п Комитетом к субсидированию были приняты не подлежащие возмещению затраты 3 сельхозтоваропроизводителей на общую сумму 13620,7 тыс. руб., а также не приняты затраты 4 сельхозтоваропроизводителей на общую сумму 16736,3 тыс. рублей. В результате недоначислены субсидии ИП главе КФХ Алимову В.Л. – 186 тыс. руб., и ИП главе КФХ Серовой Н.В. - 1360,2 тыс. рублей.

5. Расчет предельного значения стоимости единицы мощности объекта в 2016 году Комитетом произведен некорректно, поскольку в расчет были взяты несопоставимые и завышенные показатели. В результате утвержденное приказом Комитета от 09.09.2016 №205 предельное значение стоимости единицы мощности объекта (40,53 тыс. руб./га) было значительно занижено (в 2,1 раза), и должно было составить 82,9 тыс. рублей. На 2017 год расчет предельного значения стоимости единицы мощности объекта не соответствовал первоначально утвержденной методике его расчета, в результате чего значение показателя было занижено на 93,9 руб./га, или в 1,6 раза. В результате этого 3 сельхозтоваропроизводителям, подавшим документы на получение субсидии до 18.09.2017, должно было быть начислено на 20343,0 тыс. руб. больше.

6. Расчет предельного значения стоимости единицы мощности объекта в 2017 году Комитетом был произведен по площади «нетто» орошаемых земель, введенных эксплуатацию в 2016 году. Соответственно и расчет предельной стоимости объекта следовало производить по площади «нетто» орошаемых земель. Фактически предельное значение стоимости объекта по 2 сельхозтоваропроизводителям определено по площади «нетто», ещё по 5 – по площади «брутто».

В случае расчета субсидии, исходя из площади «нетто» орошаемого участка, сумма субсидии по 2 сельхозтоваропроизводителям (из 5) была бы меньше на 8495,4 тыс. рублей.

7. В представленных для получения субсидий на затопление лиманов договорах аренды указана только общая площадь арендованных земельных участков. В прилагаемых документах на земельные участки лиманы не обозначены. В результате из представленных документов установить факт наличия лиманов и их площадь не возможно, соответственно не возможно определить, на полив каких земель была использована вода и соответственно представлена субсидия.

Схемы расположения лиманов из 3 получателей субсидии Комитетом предоставлены только по 2. При этом планируемые к затоплению по договорам и фактически затопленные площади лиманов не соответствовали площадям, указанным в схеме расположения лиманов.

8. По данным Комитета предусмотренные Подпрограммой 5 целевых показателей в 2016 году выполнены. Вместе с тем проверкой установлено, что фактическое исполнение 3 показателей не соответствует отчетным данным Комитета в связи с неверным расчетом их фактических значений, а выполнение ещё одного показателя не подтверждено никакими данными.

9. Проверка учета и использования имущества гидромелиоративного комплекса, находящегося в собственности Волгоградской области, показала нарушения ГКУ ВО «МАЦ» действующего законодательства по учету и использованию государственного имущества, а также то, что большая часть мелиоративных объектов, находящихся в областной собственности, находится в не рабочем состоянии, а те объекты, которые могут эксплуатироваться, передаются не в аренду, а в безвозмездное пользование.

9.1. По состоянию на 01.07.2017 на балансе ГКУ ВО «МАЦ» учтено 467 объектов ГМК балансовой стоимостью 2654763,8 тыс. руб., из них только на 24 объекта оформлены свидетельства о государственной регистрации права оперативного управления.

На балансовом счете 20900 «Расчеты по ущербу и иным доходам» на 01.01.2016 были учтены недостачи на 601292,1 тыс. руб., из них 293579,9 тыс. руб. - стоимость 177 инвентарных объекта ГМК, еще 307712,2 тыс. руб. было учтено общей суммой, без разбивки по объектам. В 2016 году с данного счета была списана дебиторская задолженность в сумме 597392,7 тыс. руб., в том числе возникшая вследствие хищений, из них 289680,5 тыс. руб. отнесено на забалансовый счет 04 «Задолженность неплатежеспособных дебиторов», ещё 307712,2 тыс. руб. - без отнесения на забалансовый счет. Поскольку данная сумма учитывалась на счете 20900 без разбивки по объектам, установить отражены ли эти объекты на счете 10100 «Основные средства» в целях их списания с данного счета не представилось возможным. В результате в учреждении отсутствует полная картина о том, сколько из 467 объектов ГМК, учтенных на счете 10100, должно быть списано.

9.2. В 2016 и 2017 годах ГКУ ВО «МАЦ» проведены инвентаризации 171 объекта ГМК в 8 муниципальных районах. Проведенными инвентаризациями выявлена недостача 81 объекта балансовой стоимостью 305220,9 тыс. руб., а из имеющихся в наличии 90 объектов: 65 (72%) не эксплуатируются, из них 48 (более половины) подлежат списанию. Однако проверкой установлено, что результаты проведенных ГКУ ВО «МАЦ» инвентаризаций в отдельных случаях являются недостоверными.

9.3. ГКУ ВО «МАЦ» в правоохранительные органы в 2015 - 2017 годы были поданы заявления о хищении 12 инвентарных объектов ГМК, из них: по 5 - уголовные дела приостановлены в связи с тем, что виновные в хищении не установлены; по 2 - отказано в возбуждении уголовных дел, так как остаточная стоимость объектов равна нулю; по 5 - уголовные дела в настоящее время ведутся.

9.4. По состоянию на 13.10.2017 на счете 20900 «Расчеты по ущербу и иным доходам» учтено 9 похищенных объектов стоимостью 38352,7 тыс. руб., из них только 3 объекта учтено по оценочной стоимости, как того требует п.220 Инструкции №157н. Не учтено 5 полностью похищенных объектов и 1 объект, похищенный частично. При этом по всем этим объектам в целях их учета необходимо определить их текущую восстановительную стоимость.

При этом в том числе были похищены объекты, переданные на хранение иным организациям (4 факта частичного или полного хищения). В двух случаях ГКУ ВО «МАЦ» были поданы исковые заявления о взыскании ущерба с похитителей имущества в сумме 1662,2 тыс. руб.; в одном случае в апреле 2017 года хранителю была направлена претензия о возмещении убытков (на 13.10.2017 убытки не возмещены, однако исковое заявление о взыскании ущерба в суд не подавалось); ещё в одном случае подано исковое заявление от 08.09.2017 о взыскании с хранителя ущерба в размере 6160,5 тыс. рублей.

9.5. В 2016 – 2017 годах по 12 заключенным договорам ГКУ ВО «МАЦ» в безвозмездное пользование было передано 19 объектов ГМК. Встречными проверками у 10 организаций и индивидуальных предпринимателей, установлено, что практически все переданное имущество используется в целях подачи воды, как на их орошаемые земли, так и земли иных юридических и физических лиц, с которыми у них есть договорные отношения. Таким образом, с использованием государственного имущества сельхозтоваропроизводители получают доходы, при этом плата за его использование не поступает, то есть по сути им оказывается государственная поддержка, которвая не предусмотрена законодательством Волгоградской области.

При этом в нарушение п.1 ст. 296 и [п. 4 ст. 298](consultantplus://offline/ref=12E44CB08295DCA0320B0EAE6D04734A4F09367942A7CA18F12084E1EF8D8EB228B55BF4131EnFN) ГК РФ, п. 1 ст. 10 Закона №335-ОД и приказа КУГИ ВО от 04.07.2016 №29-н, договоры, по которым имущество было передано в безвозмездное пользование коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям, ГКУ ВО «МАЦ» были заключены без согласования с КУГИ ВО.

Кроме того, возможность передачи государственного имущества Волгоградской области в безвозмездное пользование коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям Законом №335-ОД не предусмотрена. Исходя из норм Закона №335-ОД, с ними могут быть заключены только договоры аренды.

9.6. По распоряжениям КУГИ ВО в 2016 году с баланса ГКУ ВО «МАЦ» списано 17 объектов ГМК, из них 8 объектов подлежало утилизации, фактически утилизировано - 3. По пояснениям руководителя ГКУ ВО «МАЦ» утилизация остальных объектов не произведена из-за отсутствия необходимой информации о стоимости работ по их демонтажу и разбору для проведения конкурсных процедур по выбору контрагентов, а также средств на эти цели.

В сентябре - октябре 2016 года ГКУ ВО «МАЦ» в КУГИ ВО направлялись документы для согласования списания 58 объектов ГМК. КУГИ ВО в ответном письме было сообщено, что вопрос о списании будет рассмотрен после устранения замечаний к представленным документам, а также предоставления информации об утилизации ранее списанных объектов ГМК для внесения соответствующих изменений в Реестр государственной собственности Волгоградской области. Таким образом, не завершенные процедуры списания 5 объектов ГМК (утилизация не проведена) не позволяют списать 58 объектов ГМК.

9.7. ГКУ ВО «МАЦ» с ФГБНУ «ВНИИГиМ им. А.Н.Костякова» в 2014 году был заключен госконтракт стоимостью 987,5 тыс. руб. на оказание услуг по разработке документации по декларированию безопасности ГТС оградительной дамбы №107. Несмотря на то, что акт сдачи-приемки оказанных услуг в 2014 году был подписан бывшим руководителем ГКУ ВО «МАЦ» на всю стоимость работ, предусмотренную госконтрактом, выполнение работ стоимостью 317,5 тыс. руб. не подтверждено соответствующей документацией, что позволяет сделать вывод о том, что эти работы фактически не выполнялись. То есть, в действиях бывшего руководителя ГКУ ВО «МАЦ» усматриваются превышение должностных полномочий и коррупционная составляющая. Кроме того, разработанная документация в дальнейшем не подлежала применению ввиду её несоответствия требованиям действующего законодательства, то есть средства на ее оплату израсходованы неэффективно. В результате в 2016 – 2017 годах ГКУ ВО «МАЦ» повторно были заключены госконтракты на подготовку документации по декларированию безопасности ГТС оградительной дамбы № 107 общей стоимостью 586,7 тыс. рублей.

9.8. Дополнительное соглашение от 03.11.2015 к госконтракту от 11.08.2014 с ООО «Стройком», по которому стоимость была снижена до 1985,4 тыс. руб. (с 2502,7 тыс. руб.), было заключено ГКУ ВО «МАЦ» в нарушение ст. 95 Закона №44-ФЗ. В результате подписания дополнительного соглашения размер прибыли общества увеличился почти в 2 раза, а расходы на эксплуатацию снизились в 1,7 раза. В тот же день, когда было заключено дополнительное соглашение, действующим руководителем ГКУ ВО «МАЦ» были подписаны акты выполненных работ на 1668,9 тыс. руб. об оказанных в 2014 году услугах, то есть за тот период, когда он не являлся руководителем учреждения и не мог располагать сведениями о фактическом оказании обществом услуг по госконтракту, а также в отсутствие документов, подтверждающих произведенные ООО «Стройком» затраты, и располагая информацией о результатах проверки КСП в 2014 году.

10. Проверка расходов на обеспечение деятельности ГКУ ВО «МАЦ» показала, что учреждение укомплектовано кадрами только наполовину, из которых отдельные сотрудники, в чьи должностные обязанности входит организация эксплуатации и ремонта гидромелиоративных объектов, не имеют соответствующего образования и опыта работы. Это, в свою очередь, может являться одной из причин недоработок и недостатков в деятельности учреждения, в том числе в части обеспечения сохранности и эффективного использования областного имущества, выявляемых проводимыми проверками. Комитетом также не обеспечен контроль за полным укомплектованием ГКУ ВО «МАЦ» кадрами.

10.1. При штатной численности 14 ед. фактическая численность работников ГКУ ВО «МАЦ» в 2016-2017 годах составляла от 6 до 8 человек. При этом из 8 работников только 6 занимаются деятельностью по организации эксплуатации и ремонта государственных мелиоративных систем, отдельно расположенных ГТС и другого имущества, переданного учреждению в оперативное управление, из которых 2 – это главный бухгалтер и юрисконсульт-инспектор по кадрам. Ещё 2 человека (из 8) фактически выполняют работу, необходимую для осуществления деятельности Комитета.

Кроме того, из 8 работников ГКУ ВО «МАЦ»: у 2-х - имеющиеся образование и стаж работы не соответствуют действующим квалификационным требованиям: у 3-х - стаж работы не соответствует установленным квалификационным требованиям. Из уволившихся в 2016 и 2017 годах 5 работников: у 2-х имеющиеся образование и стаж работы и у 3-х стаж работы не соответствовали действующим квалификационным требованиям.

10.2. В нарушение п.4.2. Положения об оплате труда №92 критерии и (или) целевые показатели для оценки эффективности (качества) работы для установления выплат стимулирующего характера работникам учреждением установлены не были. Как следствие, не был определен Порядок оценки критериев и (или) целевых показателей для установления выплат стимулирующего характера работникам. В результате выплаты стимулирующего характера работникам учреждения были установлены без учета требований п. 4.2. Положения об оплате труда №92.

Также в нарушение п.5.8. Положения об оплате труда №92 отсутствуют Порядки оценки достижения целевых показателей качества работы учреждения и выполнения критериев качества работы учреждения для установления выплат стимулирующего характера руководителю, заместителям руководителя и главному бухгалтеру учреждения. В результате персональные повышающие коэффициенты к должностным окладам заместителя руководителя и главного бухгалтера были установлены без учета выполнения ими критериев качества работы учреждения. Кроме того, в нарушение п. 5.7. Положения об оплате труда №92 заместителю руководителя и бывшему главному бухгалтеру персональный повышающий коэффициент в 2016 году устанавливался ежемесячно и в различных размерах (от 50 до 200%).

11. Проверкой установлены нарушения ГКУ ВО «МАЦ» действующего законодательства, регулирующего вопросы ведения бухгалтерского учета в части учета имущества на балансовых и забалансовых счетах, оформления первичных учетных документов. Это, в свою очередь, привело к искажению показателей отдельных форм бюджетной отчетности ГКУ ВО «МАЦ» за 2016 и 2017 годы. В результате имело место грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, в связи с чем на руководителя ГКУ ВО «МАЦ» были составлены протоколы об административном правонарушении по статье 15.11. КоАП РФ.
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