



**АУДИТОР
КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Рабоче-крестьянская, 30,
г. Волгоград, 400074,
тел./факс (8442) 30-87-01; 30-87-37
E-mail: ksp@volganet.ru
ОКПО 46024135
ИНН/КПП 3444065566/344501001

**Директору
ГАУ ВО «Центр спортивной подготовки
по адаптивным видам спорта»**

М. М. МИРСАИТОВУ

400016, г. Волгоград, пр. Волжский, 16а

15 апреля 2016 г. № 01КСП-02-04/556
на исх. № 135 от 29.03.2016

Уважаемый Марат Мирзаханович!

Контрольно-счетной палатой Волгоградской области (далее КСП) информация, изложенная в письме от 29.03.2016 №135, ранее являлась предметом рассмотрения палаты. По результатам рассмотрения в Ваш адрес было направлено соответствующее заключение от 22.03.2016 №01КСП-04-05/8.

С учетом дополнительных сведений, указанных Вами, отмечаем следующее.

К стр. 12, 13 акта

В акте проверки не содержится выводов о необходимости использования ФОК в зимнее время, на что Вами делается акцент в представленной информации.

Фактически в акте указано, что ФОК, «введенный в эксплуатацию 18.12.2015 ... по состоянию на 01.03.2016, то есть на протяжении более 2-х месяцев, эффективно в уставных целях деятельности учреждения использоваться не может, так как для обеспечения безопасного функционирования спортивного объекта необходимо дополнительно провести строительные работы с заменой строительных материалов, приведенных в негодность, что обеспечит соблюдение положений п.6 ст.37 Федерального закона от 04.12.2007 №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в РФ» (далее Федеральный закон №329-ФЗ), согласно которому лица, в собственности или во владении которых находятся объекты спорта, обеспечивают надлежащее техническое оборудование мест проведения физкультурных мероприятий или спортивных мероприятий в соответствии с требованиями технических регламентов, национальных стандартов, нормами, правилами и требованиями, установленными органами государственного контроля (надзора), санитарными правилами...». Также в акте отмечается, что в соответствии со ст. 37.1 Федерального закона №329-ФЗ ФОК не зарегистрирован во Всероссийском реестре объектов спорта. Кроме того, согласно п.31 «Требований к антитеррористической защищенности объектов спорта и формы паспорта безопасности объектов спорта», утвержденных постановлением Правительства РФ от 6.03.2015 № 202, и приказа Минспорта РФ от 21.09.2015 № 895 «Об утверждении...» не оформлен паспорт безопасности объекта спорта. Как следует из Вашего письма от 05.04.2016 №153, получение вышеуказанного паспорта безопасности и регистрацию объекта Всероссийском реестре объектов спорта планируется осуществить после решения Арбитражного суда и устранения дефектов на спортивном объекте. Считаем, что решение Арбитражного суда никак не повлияет на необходимость проведения вышеуказанных мероприятий.

Кроме того, до устранения всех недоработок, включая проведение необходимых строительных работ с заменой строительных материалов, приведенных в негодность, оформления вышеуказанного паспорта безопасности, регистрации спортивного объекта во Всероссийском реестре объектов спорта, фактически ФОК не используется и не может

полноценно использоваться для проведения спортивных соревнований, учебно-тренировочного процесса, физкультурно-оздоровительных и спортивно-развлекательных работ по различным видам спорта, что и следует из акта проверки.

Кроме того, ФОК может использоваться для физкультурно-оздоровительных занятий населения круглогодично, что подтверждается п.2.2 «назначение объекта» технического задания на разработку типового проекта ФОК, составленного ООО «Магнум», согласно которому единая пропускная способность объекта установлена 98 человек летом и 50 человек зимой. Также из проектной документации на ФОК, разработанной вышеуказанной организацией, следует, что раздел проекта «технологические решения» содержит сведения по строительству комплекса спортивных сооружений, включающий в себя спортивное ядро и универсальную игровую площадку, круглогодичного функционирования.

Согласно Вашему письму от 09.03.2016 №102 учреждение планирует сдавать в аренду спортивные сооружения. При этом обращаем Ваше внимание, что построенный учреждением за счет средств областного бюджета ФОК без получения на это необходимых разрешений согласно ст. 222 ГК РФ имеет признаки самовольной постройки, что может повлечь за собой ограничение права распоряжения постройкой, включая сдачу в аренду, совершение других сделок.

Разногласия не принимаются.

К стр. 8 акта

Дополнительно к ранее рассмотренному вопросу, относительно процедуры закупки, отмечаем следующее.

Учреждению и Наблюдательному совету объем субсидий областного бюджета, предназначенных для строительства ФОК, стал известен 11.06.2015, когда между Комитетом и учреждением было заключено соглашение № 3-ИЦ-Ф-2015 о порядке и условиях предоставления субсидии на иные цели на его строительство в сумме 13337,1 тыс. рублей.

Спустя 5 дней после заключения соглашения, Наблюдательным советом учреждения протоколом от 16.06.2015 №31 были утверждены изменения в Положение о закупках, допустившие возможность закупки у единственного поставщика вне зависимости от начальной (максимальной) цены договора в частном случае - «при проведении работ по установке спортивного плоскостного сооружения, не являющегося объектом капитального строительства». С учетом того, что строительства иного плоскостного спортивного сооружения в 2015 году не планировалось и не производилось, изменения в этой части внесены для обеспечения заключения договора на строительство данного ФОК под объем финансирования, указанный в соглашении от 11.06.2015 № 3-ИЦ-Ф-2015, так как ранее действовавшая редакция Положения о закупках не позволяла учреждению произвести закупку у единственного поставщика на сумму более 5 млн. рублей.

В результате вышеизложенного ГАУ ВО «Центр спортивной подготовки по адаптивным видам спорта» формальным образом было предоставлено право провести закупку без какого-либо ограничения по стоимости закупки способом, при котором заказчик предлагает заключить договор только одному поставщику без проведения конкурентных процедур выбора.

При этом обращаем Ваше внимание, что в соответствии с пп. «з» п.3 «Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №96 «Об антикоррупционной экспертизе...», отказ от конкурсных (аукционных) процедур относится к коррупциогенным факторам, устанавливающими для правоприменителя (в рассматриваемой ситуации - Учреждению) возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

Ваша ссылка на наличие коммерческих предложений от других организаций к существу рассматриваемого вопроса не относится, так как закупка, как указано выше,

была проведена у единственного поставщика, т.е. способом закупки, при котором заказчик (учреждение) предлагает заключить договор только одному поставщику без проведения конкурентных процедур выбора.

Разногласия не принимаются.

К стр. 9 акта суть Ваших разногласий, как и в ранее направленном письме от 09.03.2016 №102, сводится к объяснению причин, по которым учреждением был первоначально подписан акт приемки выполненных работ от 20.07.2015 №1 за счет средств областного бюджета при наличии дефектов в выполненных ООО «ВолгаАльянсСтрой» работах.

Дополнительно отмечаем, что наличие видимых либо скрытых дефектов, при которых были приняты работы по акту приемки выполненных работ от 20.07.2015 №1, не может изменить вывод о неэффективном использовании средств областного бюджета, так как в конечном итоге произведенные Учреждением при таких обстоятельствах расходы не позволяют в установленный государственной программой Волгоградской области «Развитие физической культуры и спорта в Волгоградской области» на 2014-2018 годы (далее ГП Развитие физической культуры) срок обеспечить полноценное использование объекта для занятий спортом и проведения спортивных мероприятий для инвалидов и маломобильных групп населения в рамках уставной деятельности учреждения, что свидетельствует о недостижении заданного и наилучшего результата при исполнении п.16 Перечня мероприятий ГП Развитие физической культуры. Соответственно, в акте проверки обоснованно сделан вывод о неэффективном использовании бюджетных средств.

Разногласия не принимаются.

К стр. 10, 11 акта

В целом Ваши разногласия дублируют ранее направленную информацию в письме от 09.03.2016 №102, при этом делается акцент на скрытые дефекты, которыми объясняются причины приемки некачественно выполненных работ.

В этой связи в дополнение к вышеуказанному заключению КСП, отмечаем следующее. В акте проверки указано, что выявленные дефекты в работе «... свидетельствуют о недостаточном контроле учреждения за деятельностью ООО «ВолгаАльянсСтрой» при выполненных работ по строительству ФОК и ненадлежащем исполнении пп.7.1.5 договора, согласно которому Заказчик вправе «осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполнения работ по договору Исполнителем...».

С учетом того, что универсальная спортивная площадка относится к объектам капитального строительства, Учреждение должно было обеспечить государственный строительный надзор, что позволило бы выявить в числе прочего скрытые дефекты и обеспечить качественное проведение строительных работ.

С учетом вышеизложенного следует, что Учреждение, в случае полного и своевременного использования вышеуказанного права, закрепленного в пп.7.1.5 договора, еще на стадии выполнения работ Исполнителем могло не допустить причиненный Исполнителем областному бюджету материальный вред.

Разногласия не принимаются.

К вопросу строительства ФОК

На основании сведений, содержащихся в «техническом заключении по обследованию физкультурно-оздоровительного комплекса...» (составлено сторонней организацией - ООО «Базис» по результатам исследования объекта с 21.03.2016 по 24.03.2016), Вами делается вывод о том, что ФОК не является объектом капитального строительства, а является комплексом элементов благоустройства территории. В связи с чем разрешение на строительство, по Вашему мнению, не требуется. Однако КСП не может согласиться с мнением Учреждения и вышеуказанной организации по следующим основаниям.

Согласно пп. 5.2 ст.6 гл.2 Градостроительного кодекса РФ к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ в области градостроительной деятельности

относится установление порядка организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

В соответствии с ч.1 ст.10 Градостроительного кодекса Волгоградской области государственную экспертизу проводит государственное автономное учреждение Волгоградской области. Таким учреждением является ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов», которое в соответствии с п.1.2 Устава создано для осуществления предусмотренных законодательством РФ полномочий Волгоградской области в сфере проведения государственной экспертизы проектов, проектной документации и результатов инженерных изысканий на территории области. Согласно п.2.2 Устава целью деятельности является проведение государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий по объектам, строительство которых осуществляется, в том числе за счет средств бюджетов и внебюджетных фондов Волгоградской области, а также финансируемых с привлечением федеральных средств. Основными видами его деятельности являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов (п.2.3.1) и проверка достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств бюджета Волгоградской области (п.2.3.2), что не было осуществлено учреждением в рамках рассматриваемого договора.

Согласно письму ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов» от 17.03.2016 №309, направленному в адрес КСП, универсальная спортивная площадка в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ относится к объектам капитального строительства.

В связи с тем, что финансирование строительства данного объекта капитального строительства осуществлялось за счет средств областного бюджета, проектная документация по данному объекту подлежала государственной экспертизе в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 №145, а также проверке достоверности определения сметной стоимости в соответствии с пп. «е» п.2 Постановления №429-п непосредственно в ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов».

С учетом положений вышеуказанного пп. «е» п.2 Постановления №429-п и п.6.3 Положения, утвержденного данным постановлением, финансирование объектов при строительстве, которое планируется осуществлять полностью или частично за счет средств областного бюджета, допускается только при наличии положительного заключения вышеуказанного автономного учреждения.

Кроме того, в соответствии с п.2 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ, по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства...», на который Вами делается ссылка в письме от 29.03.2016 №135, Перечень не включает в себя виды работ по строительству в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1 - 4, 5 ч.17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ.

При этом локальным сметным расчетом №02-01 к договору на строительство ФОК от 24.06.2015 №75/ФОК предусмотрено выполнение ряда работ, которые также включены и в вышеуказанный Перечень, соответственно, для их выполнения требуется выдача разрешения на строительство. Например, предусмотрены такие виды работ как «гидроизоляция строительных конструкций» (пп.12.9 гл. 3 Перечня), «механизированная разработка грунта» (пп. 3.1 гл. 3 Перечня), «устройство канализационных и водосточных колодцев» (пп. 17.4 гл. 3 Перечня), на которые, как указано выше, необходимо разрешение на строительство.

На основании вышеизложенного строительство вышеуказанного объекта капитального строительства должно было осуществляться на основании разрешения на строительство.

Разногласия не принимаются.

Таким образом, КСП, с учетом ранее направленного заключения на разногласия от 22.03.2016 №01КСП-04-05/8, а также рассмотрения в данном письме дополнительно представленной информации, приняла все необходимые и достаточные меры для всестороннего и объективного рассмотрения представленных Вами разногласий и пояснений в рамках полномочий палаты.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop followed by a short horizontal stroke and a small upward tick.

М.Е. Татаринцев