



**АУДИТОР  
КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ  
ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Рабоче-крестьянская, 30,  
г. Волгоград, 400074,  
тел./факс (8442) 30-87-01; 30-87-37  
E-mail: ksp@volganet.ru  
ОКПО 46024135  
ИНН/КПП 3444065566/344501001

**Председателю комитета физической  
культуры и спорта Волгоградской  
области**

**А.С. ГЛИНЯНОВУ**

16 апреля 2016 г. № 01КСП-04-05/20  
на исх. № 09-01-08/736 от 28.03.2016

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

***на возражения к акту внешней проверки бюджетной отчетности и отдельных  
вопросов исполнения областного бюджета за 2015 год главным администратором  
средств областного бюджета - комитетом физической культуры и спорта  
Волгоградской области от 18.03.2016***

Контрольно-счетная палата Волгоградской области (далее КСП), рассмотрев Ваши возражения, направленные в наш адрес письмом от 28.03.2016 №09-01-08/736, отмечает следующее.

**К стр. 2,3,4 акта**

1. В соответствии с п.1 Инструкции Минфина РФ № 191н главные распорядители бюджетных средств составляют и представляют годовую, квартальную и месячную отчетность об исполнении бюджетов бюджетной системы РФ по формам согласно приложению к вышеуказанной инструкции. В приложении к Инструкции № 191н в составе годовой отчетности предусмотрено наличие указанных Вами форм 0503167, 0503172, 0503174 и 0503184.

Вышеуказанные формы отчетности не составляются, если все ее показатели не имеют числового значения, о чем должно указываться в текстовой части пояснительной записки (форма 0503160) в разделе «прочие вопросы деятельности субъекта бюджетной отчетности» в соответствии с положениями п.8 Инструкции Минфина РФ № 191н, что и отражено в акте проверки. Фактически Комитет в пояснительной записке (форма 0503160) указал на непредставление формы 0503174 и формы 0503184, однако не указал причину, что требуется согласно п.8 Инструкции Минфина РФ № 191н.

При том, согласно приказу Минфина РФ от 19.12.2014 № 57н приложение к Инструкции 191н дополнено формой 0503174, применяющейся при составлении годовой отчетности за 2015 год. При этом указанный в разногласиях приказ Минфина России от 31.12.2015 № 229н «О внесении изменений...» не отменяет составление рассматриваемой формы в отчетности за 2015 год. На необходимость представления вышеуказанной формы отчетности также указано в письме комитета финансов Волгоградской области (далее комитет финансов) от 12.01.2016 №06-05-01-61/50 «о составлении годовой отчетности об исполнении бюджета главными распорядителями средств за 2015 год».

2. По вопросу оформления и состава пояснительной записки необходимо указать следующее. В соответствии с п.10 Инструкции Минфина РФ № 191н главный распорядитель на основании представленной получателями бюджетных средств, составляет сводную и (или) консолидированную бюджетную отчетность и представляет ее финансовому органу соответствующего бюджета в установленные им сроки. Комитет финансов в вышеуказанном письме от 12.01.2016 №06-05-01-61/50 указал, что главными распорядителями должна предоставляться «пояснительная записка (форма 0503160) и приложения к ней в составе

таблиц №1-№7, а также форм 0503161-0503296». Если все показатели формы отчетности не имеют числового значения, то такая форма не составляется, о чем должно указываться в текстовой части пояснительной записки согласно вышеуказанному п.8 Инструкции Минфина РФ № 191н, т.е. нарушение выражается в том, что не указали эту информацию в тексте пояснительной записки.

3. Согласно п.6 Инструкции Минфина РФ № 191н бюджетная отчетность подписывается руководителем и главным бухгалтером главного распорядителя ..., при этом формы бюджетной отчетности, содержащие плановые (прогнозные) и аналитические показатели, кроме того, подписываются руководителем финансово-экономической службы. В структуре Комитета, утвержденной постановлением Губернатора Волгоградской области от 16.11.2015 №1024, предусмотрен отдел бухгалтерского учета и экономического планирования, который и отвечает за плановые (прогнозные) и аналитические показатели финансово-экономической деятельности Комитета. Соответственно, руководитель вышеуказанного отдела (исполняющий обязанности руководителя отдела) должен был расписаться в соответствующих формах бюджетной отчетности как за главного бухгалтера, так и за руководителя финансово-экономической службы.

Разногласия не принимаются.

**К стр. 18 акта (абз. 2,3)**

В рассматриваемом случае Наблюдательным советом учреждения протоколом от 16.06.2015 №31 утверждены изменения в Положение о закупках, допустивших возможность закупки у единственного поставщика вне зависимости от начальной (максимальной) цены договора в частном случае - «при проведении работ по установке спортивного плоскостного сооружения, не являющегося объектом капитального строительства». Тем самым учреждению формальным образом было предоставлено право провести закупку способом, при котором заказчик предлагает заключить договор только одному поставщику без проведения конкурентных процедур выбора.

Фактически в 2015 году, как следует из информации, размещенной в сети Интернет на сайте «zakupki.gov.ru», учреждением заключались договоры с различными поставщиками товаров, работ, услуг для нужд учреждения только у единственного поставщика. То есть, действующее в учреждении Положение о закупках позволяет производить все закупки без проведения конкурентных процедур выбора.

В акте проверки учреждения указано, что через 8 дней после внесения изменений в Положение о закупках, 24.06.2015 учреждением был заключен договор № 75/ФОК с ООО «ВолгаАльянсСтрой» «на проведение работ по устройству основания для физкультурно-оздоровительного комплекса...» на 13337,1 тыс. руб., что может свидетельствовать о том, что целью изменений в Положение о закупках являлось заключение данного договора без проведения конкурентных процедур выбора и Вами не оспаривается.

Кроме того, в соответствии со ст. 34 Бюджетного кодекса РФ (далее БК РФ) при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности).

При этом внесение изменений в Положение о закупках и проведение всех закупок у единственного поставщика при наличии возможности проведения конкурентных процедуры выбора не вполне соотносится с одним из четырех принципов осуществления закупок, а именно принципом *равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки* (п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ). Более того, с учетом того обстоятельства, что ФОК являлся объектом капитального строительства, учреждению при заключении договора № 75/ФОК следовало руководствоваться положениями **ч. 4 ст. 15** Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и применить конкурентные способы определения поставщиков, предусмотренные ст. 24 вышеуказанного Закона.

Суть всех принципов осуществления закупок подробно раскрывается в «Научно-практических комментариях к Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (под общ. ред. В.Ю. Панченко). - «Прспект», 2012 г.). В частности, вышеуказанный принцип равноправия по отношению к участникам закупки заключается в обращенном к заказчику требовании обеспечить равные права, равные возможности для всех участников закупки (равный доступ к информации, равные условия участия в закупке и т.д.), равное отношение к ним на всех стадиях процедуры закупки, указывает на недопустимость избирательного подхода к тем или иным участникам закупки. Принцип справедливости по отношению к участникам закупки предполагает требование обеспечивать, с одной стороны, равенство всех участников закупки как субъектов права, а с другой - требование разумной и обоснованной их дифференциации и т.д.

В рассматриваемом случае принципы осуществления закупок учреждением соблюдены не в полной мере, что и отражено в акте проверки.

Разногласия не принимаются.

**К стр. 18, 19, 20 акта Комитета и к стр. 10, 11 акта встречной проверки.**

Учреждением при исполнении договора сначала были приняты работы и подписан без замечаний и претензий по качеству выполненных работ акт №1 от 20.07.2015 на 7540,1 тыс. руб., а также в дальнейшем (в период с 28.07.2015 по 18.08.2015, т.е. на протяжении 1 месяца) произведена оплата по нему за фактически некачественно выполненные работы на 7500 тыс. руб., что Вами не оспаривается.

После подписания вышеуказанного акта, 01.10.2015 (т.е. спустя более чем 2 месяца) был составлен акт выполненных работ, в котором совместной комиссией Заказчика и Исполнителя отмечены недоработки Исполнителя.

Соответственно, данный факт свидетельствует о неиспользовании в полной мере учреждением права по осуществлению контроля и надзора за ходом и качеством выполнения работ по договору Исполнителем, которое закреплено в пп.7.1.5 договора.

При этом необходимо иметь ввиду, что согласно письму ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов» от 17.03.2016 №309, направленному в адрес КСП, следует, что универсальная спортивная площадка в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ относится к объектам капитального строительства.

В этом же письме указано, что с учетом того, что «финансирование строительства данного объекта капитального строительства осуществлялось за счет средств областного бюджета, проектная документация по данному объекту подлежала государственной экспертизе в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 №145, а также проверки достоверности определения сметной стоимости в соответствии с постановлением администрации Волгоградской области от 13.09.2010 №429-п», которые учреждением не производились, а работники со специальными познаниями в учреждении отсутствовали. Ввод объекта в эксплуатацию по акту от 18.12.2015 №1, как следует из письма учреждения от 14.03.2016 №114, осуществляли работники учреждения к которым не предъявлялись требования по образованию и специальным знаниям в сфере строительства.

С учетом того, что универсальная спортивная площадка относится к объектам капитального строительства, Учреждение должно было обеспечить государственный строительный надзор, осуществление которого в соответствии с п.4 ст.7 Градостроительного кодекса РФ относится к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ в области градостроительной деятельности, что позволило бы выявить в числе прочего скрытые дефекты и обеспечить качественное проведение строительных работ.

С учетом вышеизложенного следует, что Учреждение, в случае полного и своевременного использования вышеуказанного права, закрепленного в пп.7.1.5 договора, еще на стадии проектирования и определения сметной стоимости работ путем привлечения специализированных организаций Волгоградской области должно было не допустить причиненный Исполнителем областному бюджету материальный вред.

Разногласия не принимаются.

**К стр. 20,21**

На основании сведений, содержащихся в «техническом заключении по обследованию физкультурно-оздоровительного комплекса...» (составлено сторонней организацией - ООО «Базис» по результатам исследования объекта с 21.03.2016 по 24.03.2016), Вами делается

вывод о том, что ФОК не является объектом капитального строительства, а является комплексом элементов благоустройства территории. В связи с чем разрешение на строительство, по Вашему мнению, не требуется. Однако КСП не может согласиться с мнением Комитета и вышеуказанной организации по следующим основаниям.

Государственной программой Развитие физической культуры (приложением 2 «Перечень мероприятий ...» и 3 «Перечень объектов спорта, планируемых для строительства...») Комитету как исполнителю было предусмотрено мероприятие «строительство универсальной спортивной площадки...». Однако Комитет в нарушение условий ГП Развитие физической культуры не обеспечил строительство универсальной спортивной площадки как объекта капитального строительства с доведением ассигнований подведомственному учреждению в виде субсидии на капитальные вложения в строительство объектов государственной собственности.

Согласно пп. 5.2 ст.6 гл.2 Градостроительного кодекса РФ к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ в области градостроительной деятельности относится установление порядка организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

В соответствии с ч.1 ст.10 Градостроительного кодекса Волгоградской области государственную экспертизу проводит государственное автономное учреждение Волгоградской области. Таким учреждением является ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов», которое в соответствии с п.1.2 Устава создано для осуществления предусмотренных законодательством РФ полномочий Волгоградской области в сфере проведения государственной экспертизы проектов, проектной документации и результатов инженерных изысканий на территории области, независимо от форм собственности, принадлежности и источников финансирования. Согласно п.2.2 Устава целью деятельности является проведение государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий по объектам, строительство которых осуществляется в том числе за счет средств бюджетов и внебюджетных фондов Волгоградской области, а также финансируемых с привлечением федеральных средств. Основными видами его деятельности являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов и оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов (п.2.3.1) и проверка достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств бюджета Волгоградской области (п.2.3.2).

В связи с тем, что финансирование строительства данного объекта капитального строительства осуществлялось за счет средств областного бюджета, проектная документация по данному объекту подлежала государственной экспертизе в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 №145, а также проверке достоверности определения сметной стоимости в соответствии с пп. «е» п.2 Постановления №429-п непосредственно в ГАУ ВО «Управление государственной экспертизы проектов».

Кроме того, с учетом положений вышеуказанного пп. «е» п.2 Постановления №429-п и п.6.3 Положения, утвержденного данным постановлением, финансирование объектов при строительстве, которое планируется осуществлять полностью или частично за счет средств областного бюджета, допускается только при наличии положительного заключения вышеуказанного автономного учреждения.

В соответствии с п.2 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ, по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства...» Перечень не включает в себя виды работ по строительству в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1 - 4, 5 ч.17 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ.

Дополнительно отмечаем, что локальным сметным расчетом №02-01 к договору на строительство ФОК от 24.06.2015 №75/ФОК предусмотрено выполнение ряда работ, которые



также включены и в вышеуказанный Перечень, соответственно, для их выполнения требуется выдача разрешения на строительство. Например, предусмотрены такие виды работ как «гидроизоляция строительных конструкций» (пп.12.9 гл. 3 Перечня), «механизированная разработка грунта» (пп. 3.1 гл. 3 Перечня), «устройство канализационных и водосточных колодцев» (пп. 17.4 гл. 3 Перечня), на которые, как указано выше, необходимо разрешение на строительство.

Таким образом, согласно п.2 ст.51 Градостроительного кодекса РФ строительство вышеуказанного объекта капитального строительства должно было осуществляться на основании разрешения на строительство.

Следует отметить, что в отличие от вышеуказанной спортивной площадки, в рамках госпрограммы Развитие физической культуры осуществлено строительство в г. Волгограде 6-ти «многофункциональных игровых площадок с детским спортивно-оздоровительным комплексом», которые по отдельным конструктивным элементам похожи на вышеуказанный ФОК, при этом площадки были предусмотрены пп.2.3-2.8 Перечня объектов спорта, планируемых для строительства (приложение 3 к госпрограмме), включены в приложение №40 «Перечень строек и объектов для муниципальных нужд, финансируемых за счет субсидии из областного бюджета...» к Закону об областном бюджете на 2015 год и расходы за счет федерального и областного бюджета произведены как «субсидии на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной (муниципальной) собственности».

Разногласия не принимаются.

#### **К стр. 26 акта**

Ваша информация по вопросу состояния внутреннего финансового контроля и аудита в целом носит пояснительный характер, не опровергает выводов, изложенных в акте проверки, и будет учтена при подготовке отчета по результатам проверки.

Комитетом годовой отчет о результатах осуществления внутреннего финансового аудита фактически не составлен, что Вами не оспаривается.

В представленном к проверке отчете «о проверках, проведенных комитетом физической культуры и спорта Волгоградской области в 2015 году» (не установленной формы, имеются сведения по 7 проверкам, проведенным в рамках внутреннего финансового контроля (6 проверок) и 1 в рамках финансового аудита), на который имеется ссылка в разногласиях, по строке 7 содержатся сведения об одной аудиторской проверке только в части наименования объекта проверки «Комитет» и в графе «принятые меры» указано об увольнении главного бухгалтера.

При этом согласно п.3.28 и 3.29 «Порядка осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита...», утвержденного постановлением правительства Волгоградской области от 26.05.2014 №266-п (далее Порядок №266-п), субъекты внутреннего финансового аудита обеспечивают составление годовой отчетности о результатах осуществления внутреннего финансового аудита, которая содержит информацию, подтверждающую выводы о надежности (об эффективности) внутреннего финансового контроля, достоверности сводной бюджетной отчетности главного администратора бюджетных средств, администратора бюджетных средств, которая в вышеуказанном отчете «о проверках ...» не содержится.

Таким образом, с учетом требований Порядка №266-п Комитету следовало составить вышеуказанный отчет.

Разногласия не принимаются.



**М.Е. Татаринцев**