**Приложение 5 (продолжение)**

**Расчет оценки эффективности мероприятий в области содействия занятости населения, в соответствии с утвержденной экспертным советом по вопросам выработки направлений проведения аудита реализации государственных полномочий в сфере труда и занятости населения Волгоградской области за 2015 год и истекший период 2016 года (далее Экспертный совет) матрицей** **целей, вопросов и критериев оценки эффективности реализации государственной политики в области содействия занятости населения Волгоградской области в составе 4-х целей, 7 вопросов и 37 критериев эффективности (далее Матрица).**

Оценка эффективности реализации государственной политики в области содействия занятости населения осуществлена в целом и по каждой цели аудита на основании системы баллов, определяемых по каждому критерию эффективности, утверждённой Экспертным советом 25.05.2016. В случае фактически сложившейся суммы баллов от 70% до 100% от максимально возможной суммы баллов деятельность по реализации полномочий в сфере занятости признаётся хорошей; от 40% до 70% - удовлетворительной, менее 40% - неудовлетворительной.

Сумма баллов по всем критериям эффективности составила 18,43, что составило 54,2% от максимально возможного количества баллов (34), соответственно деятельность по реализации полномочий в сфере занятости признаётся удовлетворительной.

## Цель 1. Оценка качества планирования расходов на реализацию государственных полномочий в сфере занятости

Оценка качества планирования расходов на реализацию государственных полномочий в сфере занятости осуществлена по 5 критериям, которые сгруппированы по 2 вопросам:

- качество планирования мероприятий в целях реализации полномочий в сфере занятости;

- качество планирования бюджетных ассигнований на мероприятия в сфере занятости.

Сложившаяся сумма баллов (расчет баллов по критериям далее по тексту) по указанной цели составила 1,43, что составляет 17,9% от максимально возможной суммы баллов (8), соответственно эффективность деятельности по указанному направлению признаётся неудовлетворительной.

Исследованию подвергнут состав мероприятий и целевые ориентиры, установленные нормативными правовыми актами Волгоградской области, на предмет соответствия государственным полномочиям в сфере занятости, документам стратегического планирования Волгоградской области и Российской Федерации, проанализирована обеспеченность мероприятий в сфере занятости соответствующими регламентирующими нормативными правовыми актами, изучены механизмы распределения между районными центрами занятости объемов государственных услуг и других мероприятий в сфере занятости, и финансовых средств на их выполнение.

***Вопрос 1, критерий 1.*** *Соответствие запланированных мероприятий и целевых ориентиров, установленных для выполнения государственных полномочий в области содействия занятости населению, и соответствие их документам стратегического планирования.*

В Волгоградской области реализация полномочий в сфере занятости осуществляется в соответствии с государственной программой Волгоградской области «Содействие занятости населения, улучшение условий и охраны труда в Волгоградской области в 2014–2020 годах» (далее Государственная программа), утвержденной постановлением Правительства Волгоградской области от 23.12.2013 № 767-п.

Мероприятия и целевые ориентиры Государственной программы проанализированы на предмет соответствия следующим документам стратегического планирования:

- государственная [программа](consultantplus://offline/ref=FF540893F1F817D4D1DFDD70C40CB3E1313782E434495E1799D60929508F0DECE25FB4A162FB1090K6d0G) РФ «Содействие занятости населения», утверждённая постановлением РФ от 15.04.2014 № 298;

- приказ Минздравсоцразвития РФ от 27.04.2012 № 416н «О целевых прогнозных [показателях](consultantplus://offline/ref=A9BC7C01C050FB79CFAF919CCF10273EEC2810BECE4FAC17ABD54CA6CC61ADD28F502200F04E3D3Cd5d9L) в области содействия занятости населения и осуществления социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными»;

# - постановление Администрации Волгоградской области от 09.11.2015 № 661-п «О прогнозе социально-экономического развития Волгоградской области на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов» (далее Прогноз СЭР Волгоградской области).

В ходе аудита установлено следующее:

1. При оценке осуществляемых в рамках Государственной программы мероприятий по активной политики занятости населения и социальной поддержки безработных граждан не применяются следующие целевые показатели, установленные для оценки аналогичных мероприятий в государственной [программе](consultantplus://offline/ref=FF540893F1F817D4D1DFDD70C40CB3E1313782E434495E1799D60929508F0DECE25FB4A162FB1090K6d0G) РФ «Содействие занятости населения», утверждённой постановлением РФ от 15.04.2014 № 298:

- отношение численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, к общей численности безработных в соответствии с методологией Международной организации труда;

- удельный вес безработных граждан, трудоустроенных в другой местности при содействии органов службы занятости, в общей численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости;

- отношение максимального размера пособия по безработице к величине прожиточного минимума трудоспособного населения;

- удельный вес граждан, удовлетворенных полнотой, доступностью и качеством государственных услуг в области содействия занятости.

2. При оценке осуществляемых в рамках Государственной программы мероприятий не применяются отдельные целевые показатели, установленные приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.04.2012 № 416н «О целевых прогнозных [показателях](consultantplus://offline/ref=A9BC7C01C050FB79CFAF919CCF10273EEC2810BECE4FAC17ABD54CA6CC61ADD28F502200F04E3D3Cd5d9L) в области содействия занятости населения и осуществления социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными»:

- удельный вес численности граждан, трудоустроенных в течение месяца с даты обращения в органы службы занятости за содействием в поиске подходящей работы, в общей численности граждан, обратившихся в органы службы занятости за содействием в поиске подходящей работы;

- коэффициент напряженности на рынке в среднем за год;

- удельный вес численности трудоустроенных граждан в численности граждан, закончивших профессиональную подготовку, переподготовку, повышение квалификации по направлению органов службы занятости;

- средняя продолжительность безработицы;

- удельный вес численности безработных граждан, открывших собственное дело, в численности безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости;

- удельный вес средств бюджета субъекта Российской Федерации, израсходованных на мероприятия активной политики занятости населения, в общем объеме средств, предусмотренных на осуществление полномочий в области содействия занятости населения, включая переданное полномочие по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными;

- удельный вес численности безработных граждан, получающих пособие по безработице, в численности безработных граждан, получающих социальные выплаты;

- удельный вес численности граждан, удовлетворенных полнотой, доступностью и качеством государственных услуг в области содействия занятости, в общей численности граждан, принявших участие в опросе.

3. При оценке осуществляемых в рамках Государственной программы мероприятий не применяются отдельные целевые показатели, установленные Прогнозом СЭР Волгоградской области:

- численность экономически активного населения;

- среднегодовая численность занятых в экономике;

- численность безработных (по методологии МОТ);

- численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости (на конец года).

Также, значения показателей уровня безработицы, запланированные на 2015-2018 годы Прогнозом СЭР Волгоградской области на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, превышают показатели, утверждённые Государственной программой.

Вместе с тем следует указать, что в Государственной программе есть ряд показателей, отсутствующих в указанных сравниваемых нормативных правовых актах.

*Таким образом, запланированные Государственной программой целевые ориентиры и их значения не в полной мере соответствуют другим стратегическим документам РФ и Волгоградской области. В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчету критериев эффективности, критерию 1 вопроса 1 цели 1 рассчитано 0,5 балла.*

Кроме того (в связи с изменением наименования аудита), в Волгоградской области не реализуются мероприятия государственной политики в области содействия занятости населения, предусмотренные следующими стратегическими документами:

1. При разработке мероприятий Государственной программы не предусмотрена реализация мероприятий, направленных на реализацию следующих приоритетных направлений, предусмотренных Стратегией социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года, утверждённой распоряжением Правительства РФ от 05.09.2011 № 1538-р:

- планирование развития рынка труда, оптимизация спроса и предложения рабочей силы в территориальном и профессиональном отношении, создание новых эффективных рабочих мест, улучшение условий труда, в том числе с учетом реализации крупных инвестиционных региональных и макрорегиональных проектов;

- становление институциональной системы развития рынка труда, формирование сектора негосударственных фирм, занятых рекрутингом, создание сети специальных кадровых агентств (независимых частных предприятий), специализирующихся на подборе персонала, а также развитие аутсорсинга.

2. При разработке мероприятий Государственной программы не предусмотрена реализация мероприятий, направленных на решение задачи по развитию инфраструктуры рынка труда, обеспечивающей рост занятости и эффективности использования труда, в том числе за счет повышения территориальной и профессиональной мобильности трудовых ресурсов, предусмотренной Законом Волгоградской области от 21.11.2008 № 1778-ОД «О Стратегии социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 года» (в ред.22.11.2013);

По информации Комитета по труду и занятости населения Волгоградской области (далее Комитет по труду) от 23.06.2016 № 0601-1898 в рамках этого направления Комитетом по труду проводится разработка проектов документов, направленных на повышение мобильности трудовых ресурсов.

***Вопрос 1, критерий 2.*** *Обеспеченность мероприятий в сфере содействия занятости населения соответствующими регламентирующими нормативными правовыми актами.*

Проверками подведомственных Комитету по труду государственных казённых учреждений Волгоградской области «Центр занятости населения города Волгограда» и «Центр занятости населения Городищенского района» (далее центры занятости) установлено, что при реализации мероприятия «Предоставление государственной услуги по организации проведения оплачиваемых общественных работ» отсутствуют документы, определяющие объемы общественных работ.

Так, согласно пункту 8 Положения об организации общественных работ, утверждённого постановлением Правительства РФ от 14.07.1997 № 875 (далее Постановление 875) в соответствии со ст.24 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (далее Закон о занятости), органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления по предложению и при участии органов службы занятости ежегодно принимают решения об организации общественных работ и определяют объемы и виды общественных работ исходя из необходимости развития социальной инфраструктуры конкретной территории с учетом количества и состава незанятого населения, проводят работу по информированию незанятого населения о порядке организации общественных работ и условиях участия в этих работах.

В Волгоградской области необходимые объемы общественных работ исходя из необходимости развития социальной инфраструктуры конкретной территории с учетом количества и состава незанятого населения при их организации на территории г.Волгограда и Городищенского района не определялись.

Кроме того, в соответствии со вторым абзацем пункта 8 Постановления 875 в случаях массового увольнения работников и роста безработицы разрабатываются и утверждаются региональные и территориальные (районные, городские) программы развития общественных работ, на базе которых формируется система организации временных рабочих мест.

Согласно данных статистической формы № 1-МВ «Сведения об увольнении работников в связи с ликвидацией организаций либо сокращением численности или штата работников, а также неполной занятости работников» в 2015 году и 1 полугодии 2016 года производилась массовое высвобождение работников в связи с ликвидацией, реорганизацией, другими структурными преобразованиями предприятий и организаций. В целом, согласно информации Комитета по труду, в 2015 году уволено 20954 работников, или 8,1% от среднесписочной численности работников (без совместителей) на момент принятия решения о предстоящем высвобождении работников.

Наиболее массовым стало увольнение работников ОАО «Химпром» - 3574 человек в 2015 году (от 4438 запланированных), например 30.12.2015 сокращено 239 человек, что в соответствии с постановлением Министров-Правительства РФ от 05.02.1993 № 99 «Об организации работы по содействию занятости в условиях массового высвобождения» относится к массовому высвобождению работников (сокращение численности или штата работников предприятия в количестве 50 и более человек в течение 30 календарных дней).

На фоне массового высвобождения работников в 2015 году в Волгоградской области произошёл рост уровня безработицы (по методологии МОТ) – с 6,8% в январе 2015 года до 7,4% в декабре 2015 года. Число безработных за этот период увеличилось с 89,5 тыс. чел. до 98,2 тыс. чел., или на 8,7 тыс. чел. (9,7%).

При этом региональные и территориальные (районные, городские) программы развития общественных работ, на базе которых формируется система организации временных рабочих мест не разрабатывались и не утверждались.

*Таким образом, отдельные мероприятия в области содействия занятости не в полной мере обеспечены соответствующими регламентирующими документам. В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчету критериев эффективности, критерию 2 вопроса 1 цели 1 рассчитано 0 баллов.*

***Вопрос 1, критерий 3.*** *Обоснованность распределения между районными центрами занятости объемов государственных услуг, мероприятий в области содействия занятости населению.*

Оценка осуществлена 3 способами.

Количество баллов по критерию равно среднеарифметическому значению баллов, рассчитанных по каждому из способов.

***Способ 1.*** Оценка интенсивности работы центров занятости (количество клиентов, обратившихся за получением услуг в расчете на одного работника без учета численности младшего обслуживающего персонала и специалистов, выполняющих функции по обеспечению деятельности органов службы занятости).

Данные об интенсивности работы центров занятости за 2015 год приведены в диаграмме № 1.

*Диаграмма № 1*

Согласно полученным данным в 29 из 35 центров занятости интенсивность на одного работника (без учета численности младшего обслуживающего персонала и специалистов, выполняющих функции по обеспечению деятельности органов службы занятости) отличается от средней величины более чем на 10 процентов.

*Согласно одобренному Экспертным советом способу расчету (с учетом корректировки) количество баллов определено как соотношение количества центров занятости с интенсивностью, отличающейся менее чем на 10% от средней величины, к общему количеству центров занятости. В этом случае критерию 3 вопроса 1 цели 1 рассчитано 0,17 балла (6 центров занятости / 35 центров занятости).*

***Способ 2*.** Оценка обоснованности распределения объемов государственных услуг и мероприятий между центрами занятости с учетом нормативов доступности (иных нормативных документов).

В исследуемом периоде центрами занятости осуществлялось выполнение государственных услуг и прочих мероприятий в области содействия занятости населению в рамках подпрограммы Государственной программы «Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан»:

- в 2015 году 13 государственных услуг и 19 мероприятий;

- в 2016 году 14 государственных услуг и 18 мероприятий.

Распределение объемов государственных услуг и мероприятий в области содействия занятости осуществляется ежегодно в соответствие с приказами Комитета по труду.

*государственные услуги*

Распределение объемов государственных услуг между центрами занятости осуществляется с учетом нормативов доступности государственных услуг в области содействия занятости, утвержденных приказом Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н в соответствии со ст.7 Закона № 1032-1, и определяемых как отношение получателей государственных услуг к численности экономически активного населения (среднегодовой численности зарегистрированных безработных, численности обратившихся в службу занятости в целях поиска подходящей работы).

Необходимо указать, что приказом Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н в отдельных случаях для нескольких государственных услуг установлен одинаковый норматив доступности.

Например, для 3 государственных услуг «организация проведения оплачиваемых общественных работ», «организация временного трудоустройства безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы» и «организация временного трудоустройства безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет из числа выпускников образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, ищущих работу впервые» установлен норматив доступности 45% к среднегодовой численности зарегистрированных безработных граждан.

При этом на практике Комитет по труду для вышеуказанных 3 государственных услуг установил нормативы доступности в размерах 38,7%, 5,6% и 0,7% соответственно, что в сумме даёт общий норматив – 45 процентов.

Какие-либо нормативно урегулированные критерии такого процентного распределения отсутствуют.

По пояснению Комитета по труду такое процентное соотношение нормативов доступности между указанными государственными услугами обусловлено результатами анализа обращаемости за предоставлением государственных услуг.

По мнению КСП такой фактически сложившийся механизм распределения норматива доступности между 3 государственными услугами противоречит законам логики. Например, в случае перевыполнения норматива доступности по 1 из 3 государственных услуг и невыполнении нормативов доступности по остальным 2 государственным услугам общий норматив будет выполнен.

В подтверждение мнения КСП по государственным услугам «социальная адаптация безработных граждан на рынке труда» и «психологическая поддержка безработных граждан» норматив доступности установлен Комитетом по труду в размере 20% по каждой из них, несмотря на то, что приказом Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н установлено 20% для обеих государственных услуг.

Также следует указать, что фактически установленные нормативы государственных услуг соответствуют приказу Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н в целом для Волгоградской области, а в разрезе центров занятости нормативы государственных услуг различаются.

Например, норматив доступности для государственной услуги «профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации безработных граждан, включая обучение в сельской местности» в целом для Волгоградской области соответствует приказу Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н и составляет 20%, то в разрезе центров занятости варьируется от 15 до 22 процентов.

Какие-либо нормативно урегулированные критерии для изменения норматива доступности для того или иного центра занятости по сравнению с установленным приказом Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н отсутствуют.

По пояснению Комитета по труду установление нормативов доступности для того или иного центра занятости отличных от предусмотренных приказом Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н осуществляется исходя из анализа ситуации на рынке труда.

*мероприятия (не являющиеся государственными услугами)*

По пояснению Комитета по труду распределение объемов мероприятий по центрам занятости осуществляется на основе анализа количества и состава незанятого населения и безработных граждан, потенциальных участников мероприятий, состоящих на регистрационном учёте и обратившихся в центры занятости. Вместе с тем согласно пояснению Комитета плановый показатель количества участников мероприятий в целом по Волгоградской области определяется из расчета общего объема бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете на конкретное мероприятие.

При этом какая-либо нормативно урегулированная формализованная методика распределения объемов мероприятий отсутствует.

*Таким образом, распределение объемов государственных услуг и мероприятий между центрами занятости с учетом нормативов доступности (иных нормативных документов) обосновано не в полной мере. В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчету критериев эффективности, критерию 3 вопроса 1 цели 1 рассчитано 0 баллов.*

***Способ 3.*** Оценка результативности работы центров занятости (количество трудоустроенных в расчете на одного работника без учета численности младшего обслуживающего персонала и специалистов, выполняющих функции по обеспечению деятельности органов службы занятости).

Данные о результативности работы центров занятости за 2015 год приведены в диаграмме № 2.

*Диаграмма № 2*

Согласно полученным данным в 20 из 35 центров занятости количество трудоустроенных на одного работника (без учета численности младшего обслуживающего персонала и специалистов, выполняющих функции по обеспечению деятельности органов службы занятости) отличается от средней величины более чем на 10 процентов.

*Согласно одобренному экспертным советом КСП способу расчету (с учетом корректировки) количество баллов определено как соотношение количества центров занятости с результативностью, отличающейся менее чем на 10% от средней величины, к общему количеству центров занятости. В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчету критериев эффективности, критерию 3 вопроса 1 цели 1 рассчитано 0,43 балла (15 центров занятости / 35 центров занятости).*

Из диаграмм № 1 и № 2 видно, что механизмы распределения объемов мероприятий между центрами занятости не учитывают нагрузку на работников центров занятости. В результате интенсивность деятельности работников центров занятости крайне неравномерна и отличается в разы. Наибольшая нагрузка на одного работника по приёму граждан сложилась по центру занятости г.Волжского (745 обратившихся), наименьшая по центру занятости Алексеевского района (91 обратившихся). Наибольшая нагрузка по трудоустроенным сложилась по центру занятости Михайловского района (195 трудоустроенных), наименьшая по центру занятости Алексеевского района (61 трудоустроенный).

Отмечается неравномерность нагрузки на одного работника соседних центров занятости. Например, нагрузка по центру занятости по Ленинскому району (145 обратившихся, 86 трудоустроенных) почти в 2 раза ниже нагрузки соседнего Среднеахтубинского района (332 обратившихся, 144 трудоустроенных). При этом уровень зарегистрированной безработицы в Ленинском районе почти в 2 раза выше чем в Среднеахтубинском, например в декабре 2015 года – 1,22% и 0,68% соответственно.

*Таким образом, количество баллов по критерию 3 вопроса 1 цели 1, рассчитанное как среднеарифметическое значение баллов по 3 способам оценки, составило 0,2 балла.*

***Вопрос 2, критерий 1.*** *Обоснованность планирования объемов бюджетных ассигнований на выполнение установленных объемов государственных услуг и мероприятий в области содействия занятости населения.*

Оценка осуществлена 2 способами.

Количество баллов по критерию равно среднеарифметическому значению баллов, рассчитанных по каждому из способов.

***Способ 1.*** Проверка соответствия фактически сложившегося порядка планирования объемов бюджетных ассигнований нормативным правовым документам.

Приказом Комитета по труду от 01.09.2011 № 161-д утверждён Порядок определения нормативных затрат на оказание государственных услуг в области содействия занятости населения Волгоградской области и содержание имущества государственных казенных учреждений службы занятости населения (центров занятости населения), подведомственных Комитету по труду (далее Приказ № 161-д).

Приказом № 161-д утверждён порядок определения объема затрат на предоставление государственных услуг в области содействия занятости населения Волгоградской области (далее порядок определения объема затрат), согласно которому объем затрат на государственную услугу в очередном году определяется исходя из норматива затрат на организацию государственной услуги, численности экономически активного населения (или численности зарегистрированных безработных) и норматива обеспеченности государственной услугой.

Причем норматив обеспеченности государственной услугой определяется расчетным путём исходя из фактической численности граждан, получивших государственную услугу в отчетном году.

Аудитом установлено, что в исследуемом периоде вышеуказанный Приказ № 161-д фактически устарел и при определении объема затрат не используется.

По информации Комитета по труду в исследуемом периоде общий объем денежных средств на оказание государственной услуги рассчитывается как произведение численности участников государственной услуги, определяемой исходя из нормативов доступности государственных услуг в области содействия занятости, утверждённых приказом Минздравсоцразвития от 27.04.2012 № 415н, и размера средств, предусмотренных НПА на эту услугу.

Таким образом, планирование объемов бюджетных ассигнований в исследуемый период осуществлялось в отсутствие соответствующего регламентирующего НПА.

*В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчета критериев эффективности, критерию 1 вопроса 2 цели 1 рассчитано 0 баллов.*

***Способ 2.*** Сравнение бюджетных расходов, исполняемых комитетом по труду и занятости Волгоградской области на реализацию мероприятий в сфере занятости с аналогичными расходами, исполняемыми в других отраслях за счет бюджетных и внебюджетных источников.

Сравнение расходов на профессиональное обучение центров занятости Волгограда и Городищенского района осуществлено со стоимостью профессионального обучения в государственных учреждениях среднего профессионального образования, подведомственных Комитету образования и науки Волгоградской области (далее Облкомобразования), по ряду профессий.

Установлено, что затраты центров занятости ниже стоимости профессионального обучения в учреждениях, подведомственных Облкомобразованию, по профессиям: «Повар» - на 30,8%, «Парикмахер» - на 48,7%, «Стропальщик» - на 48,8%, «Электромонтёр по ремонту и обслуживанию электрооборудования» - на 8,7 процента.

*В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчета критериев эффективности, критерию 1 вопроса 2 цели 1 присваивается 1 балл.*

*Таким образом, количество баллов по критерию 1 вопроса 2 цели 1, рассчитанное как среднеарифметическое значение баллов по 2 способам оценки, составило 0,5 балла.*

***Вопрос 2, критерий 2.*** *Обоснованность распределения ассигнований между районными центрами занятости на выполнение установленных объемов государственных услуг и мероприятий в области содействия занятости населения.*

Оценка осуществлена 2 способами.

Количество баллов по критерию равно среднеарифметическому значению баллов, рассчитанных по каждому из способов.

***Способ 1.*** Затраты бюджета на одного обратившегося в центр занятости в целях трудоустройства в 2015 году.

В целях сопоставимости затрат (например исключения расходов на аренду имущества отдельными центрами занятости) из их состава исключены расходы, связанные с содержанием имущества.

Результаты оценки первым способом приведены в диаграмме № 3

*Диаграмма № 3 (тыс.руб.)*

Как видно из диаграммы № 3 затраты на одного обратившегося в центр занятости различны и достигают разницы 400 процентов. Наибольшие затраты на одного обратившегося сложились в центре занятости Алексеевского района (10,3 тыс. руб.), наименьшие в центре занятости Михайловского района (2,5 тыс. руб.), или в 4,1 раза меньше. При этом, как отмечалось выше, в Алексеевском районе наименьшая интенсивность работы по количеству обратившихся и трудоустроенных на одного работника.

Согласно полученным данным в 26 из 35 центров занятости затраты бюджета на одного обратившегося в центр занятости в целях трудоустройства отличаются от средней величины более чем на 10 процентов.

*Согласно одобренному экспертным советом КСП способу расчету (с учетом корректировки) количество баллов определено как соотношение количества центров занятости с затратами на одного обратившегося, отличающимися менее чем на 10% от средней величины, к общему количеству центров занятости. В этом случае согласно одобренному экспертным советом КСП способу расчету критериев эффективности, критерию 2 вопроса 2 цели 1 присваивается 0,26 балла.*

***Способ 2.*** Затраты бюджета на одного трудоустроенного центром занятости из числа обратившихся в 2015 году приведены в диаграмме № 4.

В целях сопоставимости затрат (например исключения расходов на аренду имущества отдельными центрами занятости) из их состава исключены расходы, связанные с содержанием имущества.

Результаты оценки вторым способом приведены в диаграмме № 4

*Диаграмма № 4 (тыс.руб.)*

Из диаграммы № 4 видно, что наибольшие затраты на одного трудоустроенного сложились в центре занятости Алексеевского района (16,8 тыс. руб.), наименьшие в центре занятости Михайловского района (3,8 тыс. руб.), или в 4,4 раза меньше. При этом уровень безработицы в этих центрах занятости примерно одинаковы – например в декабре 2015 года в Алексеевском районе – 1,41%, в Михаловском районе – 1,61 процента.

Согласно полученным данным в 28 из 35 центров занятости затраты бюджета на одного обратившегося в центр занятости в целях трудоустройства отличаются от средней величины более чем на 10 процентов.

*Согласно одобренному экспертным советом КСП способу расчету (с учетом корректировки) количество баллов определено как соотношение количества центров занятости с затратами на одного трудоустроенного, отличающимися менее чем на 10% от средней величины, к общему количеству центров занятости. В этом случае согласно одобренному экспертным советом КСП способу расчету критериев эффективности, критерию 2 вопроса 2 цели 1 присваивается 0,2 балла.*

*Таким образом, количество баллов по критерию 2 вопроса 2 цели 1, рассчитанное как среднеарифметическое значение баллов по 2 способам оценки, составило 0,23 балла.*

Следует указать, что по данному критерию кроме балльной оценки Матрицей предусмотрено определение суммы неэффективных расходов, рассчитываемой по тем центрам занятости, в которых затраты бюджета на одного обратившегося в центр занятости в целях трудоустройства превысили среднее значение более чем на 10 процентов.

Количество таких центров занятости составило 12.

Согласно одобренному экспертным советом КСП способу расчета сумма неэффективных расходов определяется как произведение суммы превышения на одного трудоустроенного на общее количество трудоустроенных, которая составила 10,5 млн. рублей.

**Цель 2. Оценка экономности расходования бюджетных средств на реализацию полномочий в сфере труда и занятости**

Оценка качества планирования расходов на реализацию государственных полномочий в сфере занятости осуществлена по 3 критериям, которые оценивают вопрос выполнения мероприятий, достижение установленных результатов и целевых ориентиров в сфере труда и занятости с использованием заданного объема средств.

Сложившаяся сумма баллов по указанной цели составила 2 из 3 возможных, или 66,7%, соответственно эффективность деятельности по указанному направлению признаётся удовлетворительной.

При оценке эффективности сопоставлены уровни фактически достигнутых результатов реализации государственных полномочий в сфере занятости и исполненных расходов в рамках Государственной программы, а также проверено выполнение государственных полномочий и расходования на это средств в соответствии с нормативными правовыми документами в ходе проведённых контрольных мероприятий.

***Вопрос 1, критерий 1.*** *Взаимосвязанность между объемом бюджетных средств, использованных на мероприятия в области содействия занятости населения и достижением заданных результатов и ориентиров.*

Система показателей, характеризующих выполнение Государственной программы, состоит из целевых показателей и ожидаемых результатов реализации отдельных мероприятий Государственной программы.

Осуществление мероприятий, направленных на содействие занятости населения на 2015 год было запланировано в рамках следующих подпрограмм Государственной программы:

- активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан;

- дополнительные мероприятия в сфере занятости населения, направленные на снижение напряженности на рынке труда Волгоградской области в 2015 году.

На реализацию указанных подпрограмм предусматривалось 1056,6 млн. руб. и 5,9 млн. руб. соответственно, всего на сумму 1062,5 млн. рублей.

Исполнение расходов осуществлено только на реализацию подпрограммы «Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан» - в сумме 1054,1 млн. руб., или на 99,8 процента.

Реализация подпрограммы «Дополнительные мероприятия в сфере занятости населения, направленные на снижение напряженности на рынке труда Волгоградской области в 2015 году» не осуществлялась, так как была возможна только при софинансировании из федерального бюджета. Однако Правительством РФ решение о выделении субсидии из федерального бюджета бюджету Волгоградской области принято не было.

Таким образом, расходы на реализацию указанных двух подпрограмм исполнены на 99,2% (1054,1 млн. руб./1062,5 млн. руб.).

По указанной причине все запланированные результаты и целевые показатели подпрограммы «Дополнительные мероприятия в сфере занятости населения, направленные на снижение напряженности на рынке труда Волгоградской области в 2015 году» не достигнуты.

Большинство запланированных результатов подпрограммы «Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан» достигнуто, некоторые с превышением запланированных значений.

(Приложение № 4 - сравнение уровня исполнения расходов и достижения результатов подпрограммы «Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан»).

*В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчета критериев эффективности, критерию 1 вопроса 1 цели 2 рассчитан 1 балл.*

Кроме того следует указать, что из 28 целевых показателей подпрограммы «Активная политика занятости населения и социальная поддержка безработных граждан выполнено и перевыполнено 25, не выполнены:

- доля женщин, направленных для прохождения профессионального обучения или получения дополнительного профессионального образования в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет, от общей численности женщин, обратившихся в центры занятости населения в период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет в целях участия в мероприятиях по профессиональному обучению и дополнительному профессиональному образованию – план 100%, факт 99,4%;

- доля граждан, получающих пособие по безработице, от численности зарегистрированных безработных граждан (в среднемесячном исчислении) – план 82,6%, факт 86%;

- доля граждан, получающих пенсию, назначенную безработным гражданам досрочно по предложению центров занятости населения от численности зарегистрированных безработных граждан (в среднемесячном исчислении), план 3,7%, факт 4,4 процента.

Особенно следует отметить, что на фоне выполнения и перевыполнения запланированных результатов Государственной программы не достигнут основной её показатель – «уровень безработицы», среднегодовое значение которого в 2015 году составило 7,2% при плане 6,3 процента.

***Вопрос 1, критерий 2.*** *Достоверность отчетных данных о выполненных мероприятиях, достигнутых результатах и целевых ориентирах в сфере труда и занятости.*

Установлена недостоверность данных Отчета об исполнении государственного задания центра занятости Городищенского района за 2015 год.

Так, из 13 показателей объема государственных услуг недостоверен 1 показатель:

- численность граждан, трудоустроенных при содействии органов службы занятости (по отчету - 1026 чел., по факту- 1160 чел.);

Из 13 показателей качества государственных услуг недостоверны 2 показателя:

- доля граждан, трудоустроенных при содействии органов службы занятости, от общей численности граждан, обратившихся за содействием в поиске подходящей работы (по отчету – 62,8%, по факту- 70,9%);

- доля безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы, принявших участие во временных работах, от среднегодовой численности зарегистрированных безработных граждан (по отчету – 5,5%, по факту- 5,2%).

Кроме того, согласно одобренному экспертным советом КСП способу оценки выполнения указанного критерия эффективности следует провести проверку фактически совершенных процедур и действий при осуществлении мероприятий в сфере занятости на предмет соответствия регламентирующим нормативным правовым документам.

Установлено, что в нарушение «Административного регламента предоставления государственной услуги содействия гражданам в поиске подходящей работы, а работодателям в подборе необходимых работников», утверждённого приказом Министерства труда и занятости населения Волгоградской области от 23.06.2013 № 150-д», на информационных стендах центра занятости Городищенского района не размещена информация о сроках предоставления услуги, перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги, порядок досудебного обжалования решений, действия (бездействия) центра занятости населения, предоставляющего государственную услугу, а также его должностных лиц.

Также (как указывалось выше) в нарушение пункта 8 Постановления 875) необходимые объемы общественных работ исходя из необходимости развития социальной инфраструктуры конкретной территории с учетом количества и состава незанятого населения при их организации на территории г.Волгограда и Городищенского района не определялись.

Центром занятости Городищенского района в 1 полугодии 2016 года из 29 заключенных договоров с работодателями на проведение общественных работ 8 договоров заключено на работы, не указанные в перечне видов общественных работ, утвержденном постановлением администрации Городищенского муниципального района.

В нарушение п.1.2. Положения об организации профессионального обучения и ДПО (в ред. 18.04.2016) повышение квалификации по программам профессионального обучения и дополнительного профессионального образования безработных граждан и незанятых пенсионеров в 11 случаях из 19 проверенных осуществлялось центром занятости Волгограда в отсутствие отказов работодателей в трудоустройстве по направлению центров занятости населения по причине отсутствия необходимой квалификации либо низкой квалификации.

В нарушение п.10 Порядка предоставления в 2015 году субсидий на содействие трудоустройству незанятых инвалидов на оборудованные (оснащенные) для них рабочие места», утвержденного постановлением Администрации Волгоградской области от 14.04.2015 № 164-п, решение о предоставлении субсидии центром занятости Городищенского района двум работодателям принято при неполном предоставлении ими необходимых для этого документов (выписка из ЕГРИП, справка из банка или иной кредитной организации, осуществляющей обслуживание счетов и об отсутствии ареста на денежные средства работодателя, сведения из налогового органа о наличии (отсутствии) у работодателя задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы РФ).

В нарушение п.4.11 Положения о финансировании за счет средств областного бюджета мероприятий по содействию занятости населения, утвержденного постановлением Администрации Волгоградской области от 27.02.2012 № 117-п, договорами, заключенными центром занятости Городищенского района с ТСЖ «Наш Дом» р.п. Городище, ТОС «Молодежный» п. Новая надежда и ТОС №4 п. Котлубань на организацию временного трудоустройства несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет, не предусмотрена выплата за счет средств областного бюджета материальной поддержки несовершеннолетним на период их временного трудоустройства.

Таким образом, перечисленные случаи свидетельствуют о несоответствии фактически совершенных процедур и действий при осуществлении мероприятий в сфере занятости соответствующим регламентирующим нормативным правовым документам.

*В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчета критериев эффективности, критерию 2 вопроса 1 цели 2 рассчитано 0,5 баллов.*

***Вопрос 1, критерий 3.*** *Целевое, обоснованное и эффективное использование средств, применение конкурентных процедур при отборе организаций, осуществляющих профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование.*

Анализом договоров, заключенных центром занятости Волгограда в 2015-2016 годах, установлено, что стоимость профессионального обучения и дополнительного профессионального образования по одним и тем же профессиям (специальностям) различна. Так, например, стоимость дополнительного профессионального образования 1 безработного по программе профессиональной переподготовки «Секретарь руководителя» без проведения конкурентных процедур составила 3350 руб., при проведении конкурентных процедур - 450 руб. (т.е. 7,4 раза меньше). Стоимость дополнительного профессионального образования 1 безработного по программе профессиональной переподготовки «Кадровое делопроизводство» без проведения конкурентных процедур составила 3300,0 руб., при проведении конкурентных процедур – 1266,67 руб. (т.е. 2,6 раза меньше).

По пояснениям центра занятости Волгограда заключение государственных контрактов на профессиональное обучения и ДПО по результатам конкурентных процедур с учетом их длительности происходит в лучшем случае к концу первого квартала. Закупка услуг у единственного поставщика в начале года является вынужденной мерой в целях обеспечения непрерывного оказания государственной услуги и в виду большого количества желающих пройти обучение с предыдущего года.

Вместе с тем сложившаяся ситуация свидетельствует о несоблюдении в полной мере принципа эффективности использования бюджетных средств, означающего в соответствии со ст.34 Бюджетного кодекса, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Кроме того, установлен факт неправомерного возмещения центром занятости Городищенского района за счет средств областного бюджета индивидуальному предпринимателю затрат по оборудованию (оснащению) рабочих мест для трудоустройства незанятых инвалидов в сумме 12,0 тыс. рублей.

*В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчета критериев эффективности, критерию 3 вопроса 1 цели 2 рассчитан 1 балл.*

**Цель 3. Оценка финансовой результативности реализации полномочий в сфере труда и занятости**

Оценка финансовой результативности государственных полномочий в сфере занятости осуществлена по 7 критериям, сгруппированным по 2 вопросам:

- повышение эффективности использования трудовых ресурсов;

- повышение качества трудовых ресурсов и рабочих мест.

Оценка проведена на основе отдельных статистических показателей в сфере занятости и результатов проверки центров занятости Волгограда и Городищенского района.

Фактически сложившаяся сумма баллов по указанной цели составила 4, что составляет 80% от максимально возможной суммы баллов (5), соответственно эффективность деятельности по указанному направлению признаётся хорошей.

Максимальное количество баллов равно 5, так как *оценка критериев 1 и 2 вопроса 1 не осуществлялась* по причине отсутствия на дату проведения аудита данных о сложившемся объеме валового регионального продукта за 2015 год, используемом при определении критериев 1 и 2 путём оценки изменения объема валового регионального продукта на 1 занятого в текущем и предыдущем периодах, а также по отношению к среднероссийскому значению*.*

В случае публикации данных о сложившемся объеме валового регионального продукта за 2015 год до даты завершения аудита будет произведён перерасчет показателей, в противном случае предлагаем исключить данные показатели из Матрицы.

***Вопрос 1, критерий 3.*** «*Повышение уровня предотвращения безработицы*».

Оценке подлежит динамика количества сохраненных и созданных рабочих мест к численности экономически активного населения. Оценка проведена с использованием данных Волгоградоблстата (статистический сборник «Волгоградская область в цифрах» за 2014 и 2015 годы):

- среднегодовое количество экономически-активного населения Волгоградской области за 2014 год - 1316 тыс. чел., 2015 год - 1308 тыс. чел.;

- количество рабочих мест в организациях Волгоградской области (без субъектов малого предпринимательства), определено как сумма работников списочного состава и численности требуемых работников на вакантные рабочие места, в 2014 году - 542348 ед., в 2015 году - 516426 единиц.

Отношение количества рабочих мест к среднегодовому количеству экономически-активного населения Волгоградской области за 2014 год – составило 41,2%, в 2015 году – 39,4 процента.

*В этом случае согласно одобренному Экспертным советом способу расчету критериев эффективности, критерию 3 вопроса 1 цели 3 рассчитано 0 баллов.*

Следует указать, что в соответствии с п. 2 ст. 5 Закона № 1032-1 одним из направлений государственной политики в области содействия занятости населения является поощрение работодателей, сохраняющих действующие и создающих новые рабочие места прежде всего для граждан, испытывающих трудности в поиске работы.

КСП установлено, что органы исполнительной власти Волгоградской области, в т.ч. Комитет по труду не обладают информацией о количестве сохраненных действующих рабочих мест в Волгоградской области.

При этом, как сообщалось на заседании Экспертного совета при созданных в 2015 году (по информации Облкомэкономики, Облпромторга, Облкоммолодёжи, Облкомсельхоза и Облкомкультуры) 6709 новых рабочих мест, количество рабочих мест в организациях области (без субъектов малого предпринимательства) за 2015 год сократилось на 25922 единиц.

***Вопрос 1, критерий 4.*** *Повышение эффективности оказанных мер по предоставлению единовременной финансовой помощи на самозанятость населения.*

По результатам проверки центров занятости Волгограда и Городищенского района случаев заполнения гражданами, получившими финансовую помощь на самозанятость, нулевых деклараций не установлено.

*Критерию рассчитан 1 балл.*

***Вопрос 1, критерий 5.*** *Соответствие вида предпринимательской деятельности, выбранной гражданином в рамках самозанятости населения, приоритетным направлениям социально-экономического развития конкретного муниципального образования.*

По результатам проверки центров занятости Волгограда и Городищенского района случаев несоответствия вида предпринимательской деятельности, выбранной гражданином в рамках самозанятости населения, приоритетным направлениям социально-экономического развития конкретного муниципального образования, не установлено.

*Критерию рассчитан 1 балл.*

***Вопрос 2:***

***критерий 1.*** *Сокращение численности работодателей, не выполняющих условия Регионального соглашения «О минимальной заработной плате в Волгоградской области» от 28.07.2010 № С-111/10 (далее Соглашение);*

***критерий 2.*** *Сокращение удельного веса вакансий, заявленных в службу занятости, с оплатой труда ниже прожиточного минимума.*

По данным Отделения Пенсионного фонда РФ по Волгоградской области количество работодателей с заработной платой ниже размера, установленного Соглашением, сократилось с 4131 в 2014 году до 1547 в 2015 году.

По данным статистической формы «Сведения о предоставлении государственных услуг в области содействия занятости населения» (трудоустройство) (далее форма 2-Т) удельный вес вакансий, заявленных в государственную службу занятости, с оплатой труда ниже прожиточного минимума сократился с 11,4% в 2014 году до 9,5% в 2015 году.

*Каждому из критериев рассчитано по 1 баллу.*

**Цель 4. Оценка продуктивности реализации государственной политики в области занятости**

Оценка финансовой результативности государственных полномочий в сфере занятости осуществлена по 22 критериям, сгруппированным по 2 вопросам:

- качество реализации государственной политики в области содействия занятости населения;

- уровень привлекательности государственной службы занятости для соискателей и работодателей.

Сумма баллов по указанной цели составила 11, что составляет 52,4% от максимально возможной (21), соответственно эффективность деятельности по указанному направлению признаётся удовлетворительной.

Оценка проведена на основе анализа отдельных статистических показателей в сфере занятости, подробно изложенных в матрице целей, вопросов и критериев эффективности и не требует дополнительных текстовых разъяснений.

**Начальник инспекции**

**КСП Волгоградской области А.В. Авдеев**